

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

**Методические материалы для предметных
комиссий субъектов Российской Федерации
по проверке выполнения заданий с развёрнутым
ответом экзаменационных работ ОГЭ 2024 года**

РУССКИЙ ЯЗЫК

Москва
2024

Под редакцией Р.А. Дощинского

Авторы-составители: Р.А. Дощинский, О.М. Крайник, Т.Н. Малышева,
И.П. Цыбулько, Е.В. Швецова

Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи основного государственного экзамена (ОГЭ) по русскому языку.

Пособие по предмету включает в себя описание экзаменационной работы 2024 г., научно-методические подходы к проверке и оцениванию выполнения заданий с развёрнутым ответом, примеры ответов учащихся с комментариями к оценке этих ответов, а также материалы для самостоятельной работы эксперта.

Авторы будут благодарны за предложения по совершенствованию пособия.

© Р.А. Дощинский, О.М. Крайник, Т.Н. Малышева, И.П. Цыбулько,
Е.В. Швецова, 2024

© Федеральный институт педагогических измерений, 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Описание экзаменационной модели 2024 года по русскому языку.....	4
2. Основные подходы к проверке и оценке сжатого изложения	6
3. Основные подходы к проверке и оценке сочинения-рассуждения.....	27
4. Оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	85
5. Материалы для самостоятельной работы экспертов по проверке и оценке заданий с развёрнутым ответом.....	105
Часть I. Проверка изложений	115
Часть II. Проверка сочинений	121
Часть III. Проверка изложений и сочинений	152
Ответы.....	162

1. ОПИСАНИЕ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ МОДЕЛИ 2024 ГОДА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Основной государственный экзамен (далее – ОГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (далее – КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособнадзора от 04.04.2023 № 232/551.

Содержание КИМ ОГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее – ФГОС):

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»;

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897 (с изменениями 2014–2022 гг.).

Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемые на основе ФГОС 2021 г., являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2010 г.

При разработке КИМ ОГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования»).

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает 13 заданий, различающихся формой и содержанием.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 6.

Часть 2 (задания 2–12) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня;
- задание на соответствие.

В части 2 работы дано одиннадцать заданий. Восемь из них (задания 2–9) проверяют умения экзаменуемых выполнять синтаксический, пунктуационный, орфографический и нормативно-грамматический анализ. При этом задания 2 и 3 выполняются на основе микротекста, состоящего из пяти предложений. На материале макротекста выполняются три задания (10–12) части 2 работы. Эти задания проверяют глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания и языкового оформления текста. Они позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: проблемы, позиции автора или героя и проч. (задание 10); уровень восприятия изученных средств выразительности речи (задание 11); уровень понимания отношений синонимии и антонимии, важных для осмысления текста, особенностей стилистической окраски лексики, лексического значения слова или фразеологизма (задание 12). За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 11.

Часть 3 (альтернативное задание 13) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Оценка ответа к заданию части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 7.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 9 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33.

2. ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОВЕРКЕ И ОЦЕНКЕ СЖАТОГО ИЗЛОЖЕНИЯ (ЗАДАНИЕ 1)



Задание 1

Прослушайте текст и выполните задание 1 на БЛАНКЕ ОТВЕТОВ № 2. Сначала напишите номер задания, а затем – текст сжатого изложения. Сжатое изложение напишите от того же лица, от которого ведётся повествование в исходном тексте¹.

Прослушайте текст и напишите сжатое изложение.
Учтите, что Вы должны передать главное содержание как каждой микротемы, так и всего текста в целом.
Объём изложения – не менее 70 слов².
Пишите изложение аккуратно, разборчивым почерком.

Таблица 1

№	Критерии оценивания сжатого изложения	Баллы
ИК1	Содержание изложения	
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, приведённые в таблице 1	2
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0
ИК2	Сжатие исходного текста	
	Экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	2
	Экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста	1

¹ Если экзаменуемый пишет сжатое изложение от другого лица и делает это последовательно, то баллы не снижаются. Если экзаменуемый пишет сжатое изложение от другого лица и делает это непоследовательно, то балл(ы) снижаются по критерию ИК3.

² Если в изложении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается нулём баллов, задание считается невыполненным.

№	Критерии оценивания сжатого изложения	Баллы
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия одной микротемы текста, или экзаменуемый не использовал приёмы сжатия текста	0
ИКЗ	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют; – в работе нет нарушений абзацного членения	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется более одного нарушения абзацного членения	0
Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		6

❗ При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «из-за» – одно слово, «несмотря на» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

- ❗
1. Любое слово, написанное через дефис, при подсчёте считается одним словом. Например: *чёрно-белый, кого-то; всё-таки, Мамин-Сибиряк; диван-кровать, пример-иллюстрация.*
 2. При подсчёте слов необходимо учитывать авторскую орфографию. Например: *влесу* (ошибочное слитное написание) – 1 слово; *русско японский* (ошибочное раздельное написание) – 2 слова.

3. Если какие-то слова зачёркнуты самим экзаменуемым, то они не включаются в общий подсчёт слов.

Текст для прослушивания

Всё дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое, но память о ней жива в сердцах и душах людей. В самом деле, как можно забыть наш беспримерный подвиг, наши невосполнимые жертвы, принесённые во имя победы над самым коварным и жестоким врагом – немецким фашизмом?

Четыре военных года по тяжести пережитого не могут сравниться ни с какими другими годами нашей истории. Но память человека со временем ослабевает, из неё по крупицам уходит сначала второстепенное: менее значимое и яркое, а затем – и существенное. К тому же всё меньше становится ветеранов, тех, кто прошёл войну и мог бы рассказать о ней. Если в документах и произведениях искусства не будут отражены самопожертвование и стойкость народа, то горький опыт прошлых лет забудется. А этого нельзя допустить!

Тема Великой Отечественной войны на протяжении десятилетий питает нашу литературу и искусство. О жизни и подвиге человека на войне снято немало прекрасных фильмов, созданы замечательные произведения литературы. И тут нет какой-либо преднамеренности, есть боль, не покидающая душу народа, который потерял за годы войны миллионы человеческих жизней. Но самым главным в разговоре на эту тему является сохранение меры и такта в отношении к правде войны, к её участникам, живым, но, главным образом, погибшим.

(По Василию Быкову)
(191 слово)

Таблица 2

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
1	Как бы далеко ни уходила война, память о ней жива, ибо забыть о беспримерном подвиге народа нельзя.
2	Нельзя допустить, чтобы память о четырёх тяжелейших годах в нашей истории стёрлась, чтобы забылся горький опыт прошлых лет.
3	Для произведений искусства тема войны традиционна. Тактичность и правдивость в изображении событий и героев военных лет являются их главными чертами.

- ! При написании изложения экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в исходном тексте или в информации о тексте.

Читая экзаменационную работу, эксперт в первую очередь устанавливает:

- 1) соответствие количества микротем в работе экзаменуемого количеству микротем в информации о тексте (то есть оценивает полноту передачи экзаменуемым основного содержания прослушанного текста);

- 2) точность передачи информации в каждой из микротем (то есть оценивает адекватность передачи экзаменуемым основного содержания прослушанного текста).

СОДЕРЖАНИЕ ИЗЛОЖЕНИЯ

По этому критерию оценивается умение экзаменуемого правильно выделить всю главную информацию исходного текста (все основные микротемы) и передать её без искажений. Необходимо учитывать при этом, что **основное содержание** (или **главная информация**) текста – это то содержание, без которого был бы неясен или в корне искажён авторский замысел.

ИК1

2 балла по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если он точно передал основное содержание прослушанного текста, охватив **все** важные для его восприятия микротемы, перечисленные в таблице 2.

Рассмотрим примеры.

Пример № 1³

1. Все дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое, но память о ней жива. Как можно забыть такой народ и жертвы, принесённые ради победы над немецкими фашистами? Эти люди были самыми тяжёлыми в нашей истории.
Но память человека ослабевает. Забывается сначала второстепенное, а затем существенное. Меньше становится ветеранов. Если в документах и произведениях искусства не будут отражены страдания народа, то горький опыт повторится и забудется.
Война тянет нашу культуру и искусство. Тут нет преднамеренности, только боль народа. Главное – сохранять меру, такт и уважение к живым и погибшим.

(86 слов)

В приведённой работе есть все микротемы исходного текста, основное содержание прослушанного текста передано верно. При этом мы видим полное соответствие изложения структурно-смысловым частям исходного текста. Это, например, проявляется в последовательности ключевых слов: *память, ослабевает, забывается, сохранять меру, такт и уважение* и т.д.

Однако важно обратить внимание на то, что изложение – это не воспроизведённый, а как бы вновь созданный текст. Это положение нацеливает экспертов, оценивающих изложение экзаменуемого, на то, чтобы проверяющие прежде всего учитывали содержательные характеристики сжатого изложения

³ Здесь и далее сохранено речевое оформление оригинала.

(наличие микротем, ключевых слов). Именно поэтому, для того чтобы повысить объективность и надёжность проверки, эксперту следует тщательно изучить исходный текст, выявить авторскую цель и те смысловые части, которые позволяют данную цель реализовать.

- ! Нарушение последовательности микротем в работе экзаменуемого оценивается не по критерию ИК1, а по критерию ИК3.

Пример № 2

Все дальше в прошлое уходит Великая Отечественная война, но память о ней до сих пор жива в душах и сердцах людей. В самом деле, как можно забыть наши подвиги, наши жертвы, отданные для победы над ненавистным фашизмом. Четыре военных года не могут сравниться ни с какими другими годами нашей истории.

Но память со временем ослабевает, из неё постепенно уходят сначала менее важные детали, а затем и значимые события. И тогда уже не всё можно становится ветеранов, которые могли бы рассказать о войне.

Тема Великой Отечественной войны ^{уже давно} ~~отражается~~ и питает нашу литературу и искусство. Это множество прекрасных фильмов и созданы замечательные произведения литературы.

И тут нет какой-то преднамеренности, есть боль, сохранившаяся в сердцах народа. Но самым важным является сохранение меры и такта в отношении правды о войне, её участниках и победителях.

(128 слов)

В третьем и четвёртом абзацах работы разделена одна микротема исходного текста, однако отражена она верно, поэтому причин для снижения оценки по критерию ИК1 нет.

- ! Нередко экзаменуемые передают все важные для восприятия исходного текста микротемы, однако при этом нарушают абзацное членение текста. Это не должно вести к снижению количества баллов по критерию ИК1.

Пример № 3

Всё дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое. Но как можно забыть о жертвах, прикисённые раны поберы над французом? Четыре военных года не сравнятся с любым другим горам нашей истории

Но память обязывает. Остаётся всё меньше ветеранов. И если в документации и искусстве не будут отражены героизм и самопожертвование народа, то наш горький опыт забудется. А этого нельзя допустить!

Тема Великой Отечественной войны десятилетиями питала литературу и искусство. И в этом нет никаких сомнений, есть только боль народа. Но самым главным является сохранение памяти о войне и её участниках.

(88 слов)

В работе допущены орфографические, пунктуационные, грамматические ошибки. Однако все микротемы прослушанного текста экзаменуемым переданы верно, в соответствии с замыслом автора, причин для снижения оценки по критерию ИК1 нет.

! Уровень правописной и иной грамотности работы не должен влиять на выставление оценки по критерию ИК1.

ИК1

1 балл ставится в том случае, если экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему.

! Фактические ошибки, не ведущие к искажению основного содержания и смысла исходного текста или какой-либо его микротемы, не учитываются при выставлении оценки по критерию ИК1.

Экзаменуемый может добавить новую, несуществующую микротему, а также может совсем пропустить одну из важных для понимания исходного текста микротем, не обратив на неё внимания, или может упустить микротему, неточно поняв её.

! Неточно понятая микротема свидетельствует о том, что часть главного содержания исходного текста осталась для экзаменуемого недоступной, следовательно, оценка по критерию ИК1 должна быть снижена.

Рассмотрим примеры.

Пример № 4

1. Всё дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое, но память о ней не умирает. Нельзя забывать наши подвиги, во имя победы. Эти четыре года ни смогут сравниться ни с какими другими годами в истории.

Но память человека со временем ослабевает. Из неё уходит сначала второстепенное, а затем — существенное. Все сменяется ветеранов, кто прожил войну и смог бы рассказать о ней.

Тема Великой Отечественной войны пишется искренне и искусно. В жонглерском предвещении, есть боль, непоколебимая народ. Главным является сокращение шири и такти в отношении к правде войны.

(87 слов)

В представленной работе при передаче второй микротемы экзаменуемым упущена информация, важная для восприятия исходного текста — нельзя допустить, чтобы забылся горький опыт тех лет. В результате вторая микротема исходного текста не раскрыта, упущена.

Пример № 5

“ Всё дальше уходит Великая Отечественная Война в прошлое, или стали забывать её. Но как можно забыть эти утраты? Сколько крови пролито (и т.д.) из-за границы. Эти года стали самыми запомнившимися из тех, что я знаю. Но, к сожалению человек не способен помнить всё, и из-за этого постепенно она уходит из памяти.

К сожалению ветераны Великой Отечественной войны, не все, они умирают. Но кто же расскажет нам точные сведения этих годов? Наш герб? Статуя? Но, к сожалению сейчас уже есть фильмы, книги, написанные на основе войны, но без какой-либо преднамеренной, а в качестве того, что бы помнить или почитать.

Ветераны расскажут нам правду (и т.д.) о ходе войны и мы им за это благодарны. Они пережили много, и всё ради того, что бы Россия сейчас процветала.

(120 слов)

В приведённой работе первая и третья микротемы отражены верно, но в изложении добавлена одна микротема (последний абзац). Наблюдаются

логические ошибки, неоправданные повторы мысли, приведшие к тому, что экзаменуемый выделил мысль о благодарности ветеранам в отдельную микротему.

- ❗ В работе возможно расширение информации исходного текста за счёт добавления экзаменуемым не содержащейся в прослушанном тексте микротемы, которая может быть как связана, так и не связана по смыслу с исходным текстом. Такое добавление микротемы приводит к снижению количества баллов по критерию ИК1.

ИК1

0 баллов ставится в том случае, если экзаменуемый, передавая основное содержание прослушанного текста, упустил или добавил более одной микротемы.

Рассмотрим пример.

Пример № 6

1 Все дальше уходит великая отечественная война в прошлое но память о ней жива в сердцах, сколько было жертв и шла борьба над великим врагом фашизмом.

Четыре военных года шла борьба, погибли и пожилые и малыши которые боролись за будущее чтобы оно существовало, чтобы все жили и не боялись за то что они снова придут и начнут войну.

Тем не менее в течении десяти лет она читает наши сердца, никто не забывает о том как шла борьба, и вѣтаны мы победили фашизм, но и некогда забывать и о тех кто погиб, пожилые и слабо малыши.

(94 слова)

Основная мысль первой микротемы передана верно.

Идеи второй и третьей микротем не сформулированы: в рассуждениях экзаменуемого прослеживается мысль о том, что нельзя забывать о погибших, но он останавливается в своих рассуждениях, не доводя их до логического завершения, более того, искажает содержание, добавляя собственные рассуждения.

Таким образом, при понимании общей проблематики текста экзаменуемый всё же не справился с задачей полной и адекватной передачи информации двух микротем, поэтому он получает 0 баллов по данному критерию.

! ● В работе экзаменуемого возможно сочетание пропуска микротемы и добавления к тексту не содержащейся в нём информации, которая может быть тематически связана или не связана с текстом. Однако это не только не компенсирует недостатков в понимании прослушанного текста, но и служит поводом для понижения оценки по критерию ИК1 до нуля баллов.

Рассмотрим пример.

Пример № 7

<i>Текст для прослушивания</i>

В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забыли о таких вещах, как взаимовыручка и взаимопомощь. А человеческое общество как раз и сформировалось и продолжает существовать благодаря общему делу и помощи слабым, благодаря тому, что каждый из нас дополняет друг друга.

И как теперь мы можем поддерживать совершенно противоположную точку зрения, гласящую о том, что нет иных интересов, кроме наших собственных? И дело тут даже не в том, что это звучит эгоистично. Дело в том, что именно в этом вопросе переплетаются личные и общественные интересы. Понимаете, насколько это глубже, чем кажется, ведь индивидуализм разрушает общество, а стало быть, и ослабляет нас. И только взаимная поддержка может сохранить и укрепить общество.

И что же больше отвечает нашим общим интересам: взаимовыручка или примитивный эгоизм? Здесь двух мнений быть не может: мы должны помогать друг другу, если хотим все вместе жить хорошо и ни от кого не зависеть. И, помогая людям в трудную минуту, не надо ждать благодарностей. Надо просто помогать, не ища для себя выгод. Тогда и тебе в ответ помогут обязательно.

(По материалам Интернета)
169 слов

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
1	Человеческое общество сформировалось и продолжает существовать благодаря взаимовыручке.
2	Индивидуализм разрушает общество и ослабляет каждого из нас, только взаимная поддержка и взаимовыручка могут сохранить и укрепить общество.
3	Надо помогать людям, не ища для себя выгоды, тогда и тебе в ответ помогут обязательно.

1. В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забывают о человеческой помощи. Взаимовыручка и взаимопомощь продолжают существовать. Каждый из нас помогает друг друга. Нет иных интересов кроме собственных и это не эгоистично - это индивидуализм.

И как теперь мы можем ответить на вопрос, в котором переносимая личность и собственные интересы. Взаимная поддержка и взаимовыручка или эгоизм? Здесь двух мнений быть не может.

Мы должны помогать друг другу не ожидая благодарности или какой-то выгоды в ответ. Тогда и тебе помогут в ответ обязательно

(80 слов)

Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но добавил одну микротему (последнее предложение 1-го абзаца) и упустил вторую микротему. Поэтому по критерию ИК1 следует поставить 0 баллов.

СЖАТИЕ ИСХОДНОГО ТЕКСТА

По этому критерию не оцениваются полнота и адекватность передачи содержания исходного текста (это уже оценено по критерию ИК1), а оценивается только умение экзаменуемого **лаконично передавать основное содержание** прослушанного текста, правильно используя приёмы сжатия.

К основным языковым приёмам компрессии исходного текста относятся следующие.

1. Исключение:

- исключение повторов;
- исключение одного или нескольких из синонимов;
- исключение уточняющих и поясняющих конструкций;
- исключение фрагмента предложения, содержащего второстепенную, несущественную информацию;

- исключение одного или нескольких предложений, содержащих второстепенную, несущественную информацию.

2. Обобщение:

- замена однородных членов обобщающим наименованием;
- замена фрагмента предложения синонимичным выражением;
- замена предложения или его части определительным или отрицательным местоимением с обобщающим значением.

3. Упрощение:

- слияние нескольких предложений в одно;
- замена предложения или его части указательным местоимением;
- замена сложноподчинённого предложения простым;
- замена фрагмента предложения синонимичным выражением;
- замена прямой речи косвенной.

ИК2

2 балла ставится в том случае, если экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста.

- ! Под **правильностью** применения подразумевается, во-первых, способность экзаменуемого при сжатии сохранить главную информацию, во-вторых, умелое использование приёма сжатия.

Рассмотрим примеры.

Пример № 8

1. Все дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое, но память людей жива. В самом деле как можно забыть жертвы принесенные во имя победы над немецкими фашистами.

Четверть веков года не справляются не стел в истории, но память человека ослабевает, постепенно забывая о войне. Француз не все меньше становится ветеранов, и кто бы мог о ней рассказать. Если в документах не будут сохранены события войны, то про неё забудут а тогда документ не будет.

Племя Великой Отечественной войны пишет книгу литературы уже десятки лет. В этом нем предназначено, а есть байл народа. Но самым важным является сохранение памяти о войне.

(100 слов)

Проанализируем изложение. Во всех трёх абзацах экзаменуемый использует приём исключения фрагментов предложений, содержащих второстепенную, несущественную информацию.

В первом абзаце исключены пояснительные конструкции (*в сердцах и душах людей, беспримерный подвиг, невосполнимые жертвы*). Получившийся абзац не теряет своей информативности и правильно передаёт основное содержание первой микротемы.

Во втором абзаце важная для понимания смысла фрагмента информация (*нельзя допустить, чтобы забылся опыт войны*) передана правильно.

В третьем абзаце исключены достаточно большие фрагменты предложений, содержащие второстепенную, несущественную информацию. Кроме того, использован приём слияния нескольких предложений в одно. Основная мысль микротемы передана верно.

Экзаменуемый применил несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всей работы, и продемонстрировал хорошее владение этими приёмами. Несмотря на наличие ошибок в изложении, работа может быть оценена 2 баллами по критерию ИК2.

- ! То, какими приёмами компрессии текста пользуется экзаменуемый, зависит не только от уровня его умений, но и от характера текста.
- Чаще используется приём исключения, реже – обобщения. Критерий ИК2 позволяет оценить уровень компрессионных умений девятиклассника применительно к любому тексту публицистического или научно-популярного стилей.

Пример № 9

Все данные уходит Великая отечественная война в прошлое, но помнить о ней жива в сердцах и душах людей. Невозможно забыть жертвы, которые понесли люди над главным врагом – немецким фашизмом. Эти четыре года не могут сравниться ни с какими годами в истории нашей страны.

Помнить человека со временем ослабевает. Все меньше становится ветеранов тех, кто прожил войну и мог бы о ней рассказать. Нельзя забыть ^{ваш} подвиг, который был совершён.

По событиям войны было создано много фильмов, произведений литературы. В этом нет преднамеренности, есть боязнь забыть меру и выйти к правде войны, её участникам: к живым, а самым главным образом к погибшим.

(100 слов)

В приведённой работе используются два приёма компрессии текста – исключение и упрощение. Эти приёмы правильно применяются на протяжении всего текста, поэтому нет причин для снижения оценки по критерию ИК2.

- ! **Степень сжатия исходного текста в изложении может несколько различаться. Важно при оценивании работы по данному критерию ориентироваться не на количество слов в изложении, а на уровень владения экзаменуемым приёмами сжатия текста.**

ИК2

1 балл ставится в том случае, если экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста.

Проиллюстрируем это примерами.

Пример № 10

“ Великая Отечественная война уходит в прошлое, но память о ней жива, ведь невозможно забыть самые тяжёлые четыре года в нашей истории: победу над немецкими фашистами.

Память человека ослабевает, всё меньше остаётся ветеранов. И если стойкость и самопожертвование народа не будут отражены в искусстве, то горький опыт прошлых лет забудется, а этого нельзя допустить.

Самым главным в разговоре является сохранение меры и такта в отношении не только к живым, но и к погибшим.

(72 слова)

В изложении первой и второй микротем прослушанного текста экзаменуемый применил приём сжатия информации – исключение фрагмента текста, содержащего второстепенную, несущественную информацию.

В третьем абзаце изложения при сжатии прослушанного текста искажена основная информация – упущена главная информация о важности правдивого сохранения в произведениях искусства изображений событий и героев.

- ! Если экзаменуемый пропустил одну из микротем, указанных в информации о тексте, то по критерию ИК2 не может быть выставлен высший балл, так как в изложении представлено только две микротемы, следовательно, приёмы сжатия могут быть правильно применены исключительно для двух микротем.

Пример № 11

В обществе где культивируются взаимопомощь и взаимоваружки. Человечество помогает сформироваться и существовать благодаря общему делу, дополнив друг друга.

Как же поддержать противоположную точку зрения? Ведь нет интересов, важнее собственных, но это не эгоизм, это глубже. У каждого человека свое мировоззрение которое не схоже друг с другом. Двух мнений быть точно не может. Но поддержкой можно сохранить так и укрепим взаимопомощь.

Мы должны помогать друг другу. Но так же и не зависеть от кого либо. Приходить на помощь нужно не задумываясь о своей выгоде.

Тогда и тебе потом обязательно помогут. Нужно просто об этом помнить.

(95 слов)

Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил одну микротему (во второй микротеме важная мысль о том, что индивидуализм разрушает общество и ослабляет каждого подменяется бессмысленными фразами (первые четыре предложения)). Значит, по критерию ИК1 следует поставить 1 балл. Этот же 1 балл экзаменуемый получит и по критерию ИК2, поскольку в работе правильно применены один или несколько приёмов сжатия только двух микротем текста.

0 баллов ставится в том случае, если экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия одной микротемы текста.

Пример № 12

Всё дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое, но привнесённые ею остались в сердцах и душах. Как можно забыть подвиг, жертвы нашей страны под самым жестоким врагом — фашистской Германией.

Но память человека ослабевает, поэтому потеряется второстепенная информация, детали знаменитых и, наконец, существенных событий годами отменяется меньше ветеранов Великой Отечественной войны. Но если в литературных произведениях, документах не будет отражены, то всё может повториться.

Отчасти человек на войне совершенно не мало литературных произведений, фильмов и произведений искусства.

(78 слов)

В первом абзаце изложения использован один приём компрессии: из текста изложения исключён фрагмент исходного текста, содержащий второстепенную, несущественную информацию.

Во втором и третьем абзацах при применении приёма сжатия (исключение информации) экзаменуемый опускает главную информацию – о недопустимости того, чтобы забывался горький опыт прошлых лет, о главных чертах в изображении событий и героев войны. Следовательно, приём компрессии текста применён неверно.

Таким образом, один приём сжатия текста верно использован только для передачи информации одной (первой) микротемы исходного текста.

0 баллов также оценивается изложение, в котором автор вообще не пытался прибегнуть к компрессии прослушанного текста.

Приведём пример.

Пример № 13

1 Все дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое, но память о ней до сих пор в сердцах. В самом деле, как можно забыть безпримерной подвиг и невосполнимые жертвы, принесённые во имя победы над жестокими врагом народа, немецким фашизмом. Ветераны военных лет не могли сравниться с другими годами.

Память человека со временем ослабевает, из неё по крупицам скатывается уходит второстепенное, менее яркое и значимое события, а затем существенное.

Все меньше ветеранов, которые могут рассказать о событиях тех годов. Если в документах и произведениях искусства не будет отражаться самопожертвование и стойкость народа, горький опыт забудется, а этого нельзя допустить.

Жизнь Великой Отечественной войны на протяжении десятилетий питает литературу и искусство. Считаю, что ~~это~~ ~~это~~ замечательных произведений и написано книг. И тут нет предвзятости, есть только боль, непокинувшая душу народа, который потерял за время войны миллионы человек. Но самым важным образом является отношение к её участникам, к героям, к самым обычным образом, погибшим.

(146 слов)

Приёмы компрессии текста не применены, экзаменуемый написал подробное изложение.

СМЫСЛОВАЯ ЦЕЛЬНОСТЬ, РЕЧЕВАЯ СВЯЗНОСТЬ И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ИЗЛОЖЕНИЯ

Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом сжатое изложение должно сохранять общий замысел исходного (авторского) текста.

ИКЗ

2 балла ставится в том случае, если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, в работе нет нарушений абзачного членения.

Приведём примеры таких работ.

Пример № 14

1. В обществе, где разбивается идея индивидуализма, мы не забываем о взаимовыручке и взаимоподдержке. Общество естественным образом благодаря общественному делу и помощи самым слабым, и продолжает существовать до сих пор.

И как мы можем поддержать противоположные точки зрения? Ведь в этом вопросе присутствуют личные и общественные интересы. Индивидуализм разрушил. Только взаимная поддержка может защитить и укрепить наше общество.

Что больше отвечает общественным интересам? Здесь друг человеку быть не может. Мы должны помогать друг другу не из-за своей выгоды, тогда и тебе помогут обязательно.

(81 слово)

Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, в работе нет нарушений абзачного членения.

Пример № 15

Великая Отечественная война уходит в прошлое, но память о ней жива. Невозможно забыть подвиги и жертвы во имя победы над врагом - нацистским фашизмом. Военные годы по тяжести не сравнятся ни с чем.

Но память народа ослабевает, из нее уходит сначала второстепенное, а затем и существенное. К тому же осталось мало ветеранов, прошедших войну и способных рассказать о ней. Если в документах не отражат самопожертвование и стойкость народа, то спят прошлое забывается, а это недопустимо.

Создано множество произведений о подвигах народа и тут нет предвзятости. Есть боль народа, потерявшего миллионы людей. Но главным является сохранение ^{в правде войны} мерк и такта, а так же памяти к ее участникам.

(107 слов)

В этом примере стоит обратить особое внимание не только на то, что экзаменуемый правильно понял и передал основное содержание всех микротем исходного текста, но и на то, что он не «закрепощён» исходной информацией, свободно и логично компонуется материал, сохраняя смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения собственного текста.

! Грамматические и речевые ошибки (включая логико-речевые) не влияют на оценку по критерию ИКЗ.

ИКЗ 1 балл ставится в том случае, если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, **но** допущена одна логическая ошибка, **и/или** в работе имеется одно нарушение абзацного членения.

Приведём примеры.

Пример № 16

Великая Отечественная война улетит в прошлое, но помнить о ней ~~стоит~~
 живёт в людях. Невообразимо забыть в содеянное ради победы над немецкими
 фашистами. Эти годы сохранились в истории нашей страны.

У памяти человека постепенно угасают воспоминания, остаются
 лишь ветераны, которые прошли войну и могли много рассказать. Не
 отразив в искусстве самопожертвования и стойкости, горький опыт забудет-
 ся.

Десятилетиями нашу память питают фильмы и литературные
 произведения о войне. В них нет предвзятости, есть боль, пронизывающая
 душу народа.

Сохранившие штыки и танка в отношении Великой Отечественной войны
 и ее участников очень важно.

(89 слов)

Нарушений смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения нет. Допущено одно нарушение абзацного членения текста: одна микротема (третья) прослушанного текста неоправданно разделена на два абзаца.

- ! Следует обратить внимание на то, что оценка по критерию ИКЗ снижается на 1 балл, даже если в изложении присутствует только одна из ошибок: или одна логическая ошибка, или одно нарушение абзацного членения текста.

Пример № 17

В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забыли о взаимопомощии и взаимопомощи, за счёт которых ~~мы~~ и существует ^{Человечество}. Сильный защищает слабого, ведь мы дополняем друг друга.

И как мы можем поддерживать идею, противоречащую нашей собственной?

Индивидуализм разрушает общество, отдавая нас друг от друга. ~~Важно~~ что нас отличает от остальных животных: способность объединяться и взаимопомощь или примитивный эгоизм?

Путь двух мнений быть не может. В трудную минуту надо просто помогать, не ища во всём выгоду. Помогай ^с безкорыстно, тогда и тебе помогут.

(80 слов)

Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка (во второй абзац вынесено вопросительное предложение, логически не связанное с предшествующим и последующим предложениями).

ИКЗ

0 баллов оценивается работа, в которой просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки **и/или** имеется более одного нарушения абзацного членения.

Приведём пример.

Пример № 18

Все дальше уходит память об отечественной великой войне. Воспоминание об этом событии, осталось в сердцах людей. Это был очень тяжелое времена, но все равно одержали победу над вражескими.

Итоги военного года, не могут сравниться с другими. Про это событие, есть много литературных произведений. Где описаны события великой отечественной войны.

К тому же современники, остаются меньше ветеранов. Они могли бы, рассказать о войне. О великой отечественной войне, снято очень много фильмов. В фильмах показывается события великой отечественной войны.

(78 слов)

В первом абзаце работы экзаменуемый попытался использовать приём компрессии, исключив из текста своего изложения второстепенную, несущественную, на его взгляд, информацию. Но, как мы видим, вместе со второстепенной, несущественной информацией была исключена и главная, что привело не только к искажению основной мысли данного фрагмента текста, но и к логической ошибке – подмене тезиса: опущена информация о том, что нельзя забывать о беспримерном подвиге народа.

Во втором и третьем абзацах можно наблюдать неоправданные смысловые (логические) повторы (*события великой отечественной войны*), нарушение причинно-следственной связи между абзацами.

Разобрав ошибки экзаменуемого, мы можем констатировать, что работа больше напоминает набор не связанных по смыслу фраз, а не изложение по предъявленному авторскому тексту.

- ❗ Оценивая логическую связь между единицами текста изложения экзаменуемого, нужно иметь в виду, что она не должна противоречить общей логике исходного текста. В то же время параметр логичности необходимо рассматривать применительно к созданному экзаменуемым тексту, а не сопоставлять текст, написанный выпускником, с оригиналом.

Результаты оценивания заданий фиксируются в протоколе проверки развёрнутых ответов.

Рисунок 1. Вариант формата бланка протокола проверки развёрнутых ответов⁴

Протокол проверки развернутых ответов

	Регион 77	Код предмета 1	Название предмета Русский язык (2021.01.01)	Номер протокола 1000002
	ФИО эксперта Эксперт Н.Т.	Примечание		Код эксперта 300000

Образец заполнения 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 X

№	Код бланка	Позиции оценивания															
		ИК1 1	ИК1 2	ИК1 3	9К1	9К2	9К3	9К4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1				9А
1	2020100001613	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Дата проверки - -
Подпись эксперта

Внимание! При выставлении баллов за выполнение задания в протокол проверки развёрнутых ответов следует иметь в виду, что **если ответ отсутствует** (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется «X», а не «0».

⁴ Организационно-технологическая схема, используемая при проведении ОГЭ в субъектах Российской Федерации, может предполагать заполнение распечатки протокола проверки развернутых ответов или электронных форм аналогичного назначения.

3. ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОВЕРКЕ И ОЦЕНКЕ СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ (ЗАДАНИЕ 13)

Сочинение-рассуждение проверяет прежде всего умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи «рассуждение» и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст.

Экзаменуемые могут выбрать один вариант сочинения из трёх предлагаемых. Эти три варианта отличаются друг от друга целями речевого высказывания, его содержанием и компонентами фоновых знаний, обеспечивающих создание текста. Однако важно отметить, что комплекс условий, обеспечивающих выполнение предлагаемых речевых задач, является общим и включает:

- 1) умение понимать исходный текст как целостность, то есть раскрывать функциональную значимость различных элементов в структуре целого;
- 2) владение способами создания рассуждения;
- 3) продуктивную деятельность обучающегося, который должен иметь опыт создания сочинения-рассуждения того или иного вида.

Стоит обратить внимание на то, что все эти умения будут востребованы в ходе дальнейшей учебной деятельности выпускников (и не только при изучении русского языка), а также (на ином уровне) при сдаче ЕГЭ по русскому языку.



Проверка задания 13.1

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания современного известного лингвиста Виктора Владимировича Виноградова: **«Все средства языка выразительны, надо лишь умело пользоваться ими».**

Приведите в сочинении два примера-аргумента из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры-аргументы, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Текст для чтения

(1) Был октябрь, на лугах гуляло стадо, и доносило дымом с картофельных полей. (2) Я шёл медленно, поглядывая на перелески, на деревеньку за лощиной, и вдруг ясно представил живого Некрасова. (3) Ведь он в этих местах охотился, бродил с ружьём. (4) Может, у этих старых дуплистых берёзок и он останавливался, отдыхая на пригорке, беседовал с деревенскими ребятами, думал, слагал строки своих стихов. (5) Может, потому как живой и видится на этих дорогах Некрасов, что он создал, бывая здесь, много поэтических произведений, воспел красоту верхневолжской природы.

(6) Сама по себе природа вечна и почти неизменна. (7) Пройдёт сто лет, люди придумают новые машины, побывают на Марсе, а леса будут такими же, и так же будет пригоршнями разбрасывать ветер золотой берёзовый лист. (8) И так же, как сейчас, природа будет будить в человеке порывы творчества. (9) И так же будет страдать, ненавидеть и любить человек...

(10) Плыли мы как-то вниз по Ветлуге на старой деревянной барже. (11) Рабочие леспромхоза, их было человек десять, играли в карты, лениво переговаривались. (12) А две поварихи и женщина из района сидели на корме и ели яблоки. (13) Река сначала была узкой, берега унылы, с лозняком и ольхой, с корягами на белом песке. (14) Но вот баржа обогнула отмель и вышла на широкий простор. (15) Глубокая и тихая вода лакированно блестела, словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало смотрелись с обрыва задумчивые ели, тонкие берёзки, тронутые желтизной. (16) Рабочие отложили карты, а женщины перестали есть. (17) Несколько минут стояла тишина. (18) Только катер постреливал глушителем да за кормой вскипала пена.

(19) Вскоре мы вышли на самую середину реки, и, когда за изгибом показался хуторок с убегающей в поле дорогой, женщина склонила голову набок и запела тихо:

Куда бежишь, тропинка милая,
Куда зовёшь, куда ведёшь...

(20) Поварихи тоже стали глядеть на дорогу и, пока женщина делала паузу, как бы забыв что-то, повторили первые слова песни, а потом уж все вместе ладно и согласно закончили:

Кого ждала, кого любила я,
Уж не воротишь, не вернёшь...

(21) Они некоторое время молчали, не отрывая серьёзных лиц от берега, и, вздохнув, поправив платочки, продолжали петь, смотря друг на друга и как бы чувствуя родство душ.

(22) А мужчины, сдвинув брови и поджав губы, тоже уставились на хуторок, и кое-кто из них невольно подтягивал, не зная слов или стесняясь петь в голос.

(23) И целый час все вместе пели они эту песню, по нескольку раз повторяя одни и те же строчки, а баржа катила себе вниз по Ветлуге, по лесной дикой реке. (24) Я смотрел на них, вдохновлённых, и думал о том, что вот все они разные, а сейчас вдруг они как бы одинаковыми стали, что-то заставило их сблизиться, забыться, почувствовать вечную красоту. (25) Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись.

(По Ю.Т. Грибову*)

* *Грибов Юрий Тарасович (1925–2018)* – русский советский писатель, член редколлегии серии книг «Живая память», автор книг «Сороковой бор», «Ржаной хлеб», «Перелом лета» и др.

Задание 13.1. Оценивание сочинения-рассуждения на лингвистическую тему

Таблица 4

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
С₁К1	Наличие обоснованного ответа	
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет	1
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. В понимании тезиса допущена одна фактическая ошибка и более, или тезис не доказан, или дано рассуждение вне контекста задания, или тезис доказан на бытовом уровне	0
С₁К2	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента <u>из текста</u> , верно указав их роль в тексте	3

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
	<p>Экзаменуемый привёл два примера-аргумента <u>из текста</u>, но не указал их роль в тексте, или привёл два примера-аргумента <u>из текста</u>, указав роль в тексте одного из них, или привёл один пример-аргумент <u>из текста</u>, указав его роль в тексте</p>	2
	<p>Экзаменуемый привёл один пример-аргумент <u>из текста</u>, не указав его роли в тексте</p>	1
	<p>Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис, или экзаменуемый привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста</p>	0
С₁КЗ	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	<p>Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют; – в работе нет нарушений абзацного членения</p>	2
	<p>Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения</p>	1
	<p>В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется более одного нарушения абзацного членения</p>	0

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
С₁К4	Композиционная стройность работы	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	1
	В работе нарушена композиционная стройность, и/или работа не завершена, и/или в построении текста допущена одна ошибка и более	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₁К1–С₁К4		7

Внимание!

Сочинение по всем критериям С₁К1–С₁К4 оценивается нулём баллов:

- если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;
- если сочинение написано на основе цитаты, отличной от цитаты в задании 13.1 выполняемого варианта;
- если в сочинении менее 70 слов.

! Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему экзаменуемый может писать, опираясь как на общекультурный опыт, так и на филологические знания.

НАЛИЧИЕ ОБОСНОВАННОГО ОТВЕТА

С₁К1

1 балл ставится в том случае, если экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет.

Оценить же, насколько правильно понят исходный тезис, можно только тогда, когда в работе есть **комментарий**, в котором экзаменуемый своими словами формулирует понимание исходного тезиса.

! При проверке экзаменационных сочинений стоит учитывать, что девятиклассники не должны владеть специальной филологической терминологией, выходящей за рамки школьной программы. Достаточно того, что выпускник способен указать на роль языковых явлений в тексте.

Пример № 1

Выразительность речи — это такое качество, которое говорит о богатстве языка, о богатстве речи человека, который пользуется языком. Какие же средства могут считаться выразительными? Любые! Это могут быть сравнения и метафоры, а могут и просто однородные члены или развёрнутое слово. Они будут только тогда выразительными, когда исполнены автором „умелой“, то есть для какой-то цели.

В приведённом отрывке из сочинения экзаменуемый прокомментировал слова В.В. Виноградова, и трактовка тезиса соответствует смыслу исходного высказывания. Условие задания, оцениваемое по первому критерию, выполнено.

- ! При проверке экзаменационных сочинений важно обращать внимание на так называемый «пустой» комментарий. Он представляет собою заранее выученный фрагмент, где содержится обобщённое суждение о языке, формально соотнесённое с цитатой: «В этих словах раскрывается одна из главных особенностей языка как главного средства мышления...» Такие фразы-заготовки могут быть приложены к разным высказываниям, они содержат логически правильные утверждения, включают лингвистические термины, но не являются результатом осмысленного понимания конкретного высказывания, поэтому они не могут приниматься как полноценный комментарий.

Пример № 2

В тексте Трибова есть выразительные средства. Это эпитеты и сравнения, и даже слова с уменьшительно-ласкательными и другими суффиксами (например «бархат», «берёзки»). Я согласна с выражением В. Виноградова, что «все слова в языке выразительны, но надо уметь ими пользоваться». Вот автор текста употребляет самые простые слова, а они будто «раскрашивают» текст, делают его богаче, ярче, интереснее.
Приведём примеры.

На примере этого отрывка мы видим, что в работе представлено собственное понимание слов В.В. Виноградова, и, несмотря на допущенные ошибки, оснований для понижения балла по анализируемому критерию нет.

! Глубина раскрытия лингвистической темы не должна влиять на оценку по критерию С₁К₁.

С₁К₁

0 баллов ставится в том случае, если экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне, при этом он допустил одну фактическую ошибку или более, связанную с пониманием тезиса.

Фактические ошибки, связанные с пониманием текста, как правило, очень редко встречаются в сочинениях старшеклассников. Однако иногда всё же можно столкнуться с подобным явлением.

Приведём пример.

Пример № 3

Известный лингвист Виктор Виноградов утверждает: «Все средства языка выразительны, надо лишь уметь пользоваться ими.»

Реальнее, тропы – это выразительные средства языка, которые делают речь выразительной и яркой. Вернемся к тексту.

В нем говорится о вечной красоте, которая трогает сердце каждого человека.

Например, в предложении 15 автор употребляет сравнение – сопоставление одного предмета с другим, (вода накирковано блестящая, словно в ней вылили масло), для того чтобы передать степень блеска реки. Или в предложении 3 (в основе природа будет будить) автор употребляет олицетворение – наделение некоего предмета живого, для того чтобы показать, что природа делает своей красотой с чувством людей.

Таким образом, без тропов невозможно представить художественный текст таким, какой он должен быть.

Как мы видим, трактовка исходного тезиса частично соответствует смыслу высказывания В.В. Виноградова. Мысль о том, что «тропы – это выразительные средства языка, которые делают речь выразительной и яркой», не вытекает из слов В.В. Виноградова. А утверждение последнего абзаца формально, не подкреплено фактическими доводами. В результате можно говорить о наличии фактической ошибки в понимании тезиса.

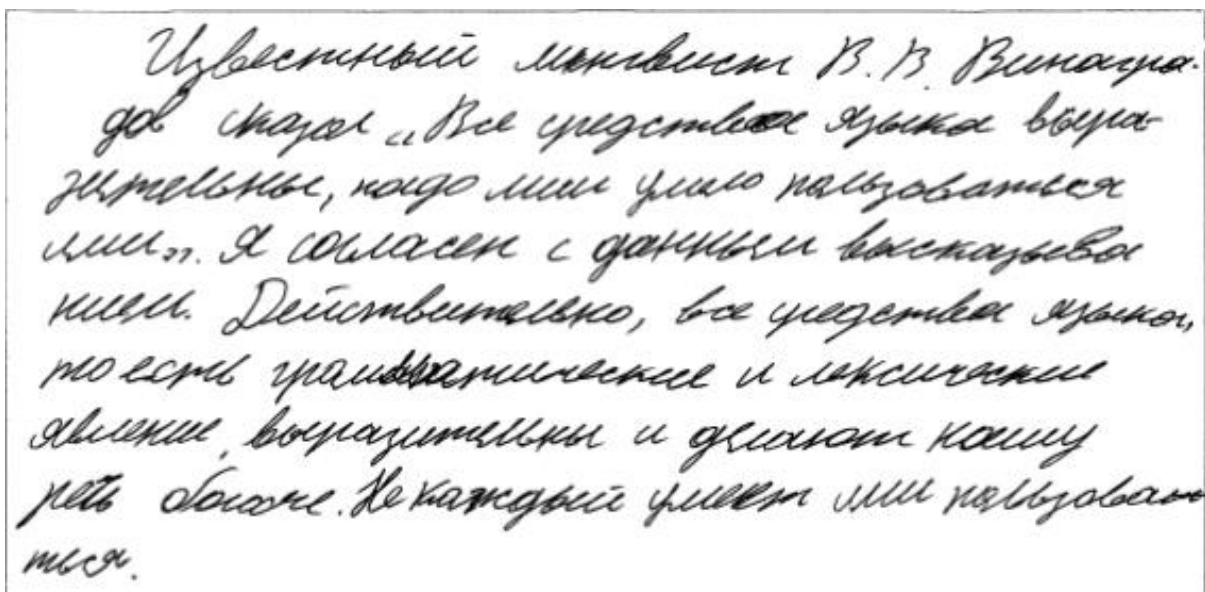
0 баллов также ставится в том случае, если тезис не доказан, или дано рассуждение вне контекста задания, или тезис доказан на бытовом уровне.

Такого рода ошибки появляются в сочинениях, когда экзаменуемые не могут прокомментировать исходный тезис, то есть непонятно, что именно они будут доказывать. Анализ сочинений показывает, что в подобных случаях экзаменуемые, как правило, ограничиваются только указанием на какое-либо языковое явление, не выделяя его функций и не связывая его употребление с авторским замыслом.

В таких сочинениях либо вовсе отсутствует комментарий как самостоятельная смысловая часть, либо он подменяется воспроизведением

несколько изменённой цитаты, либо приводится какое-либо формально правильное суждение о языке, не раскрывающее смысл предложенной цитаты.

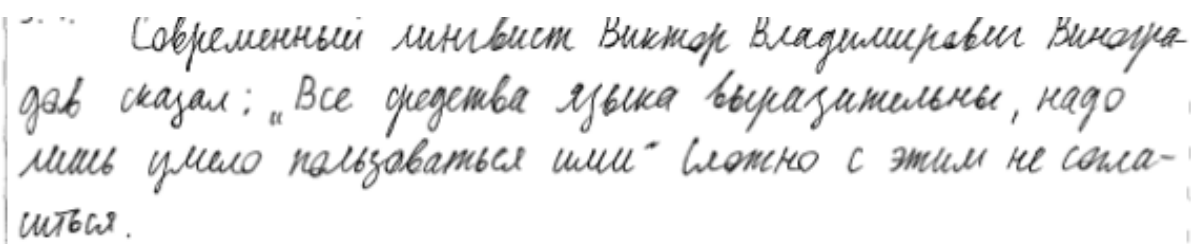
Пример № 4



Известный лингвист В.В. Виноградов сказал: «Все средства языка выразительны, надо лишь уметь пользоваться ими». Я согласен с данным высказыванием. Действительно, все средства языка, то есть грамматические и лексические явления, выразительны и служат нашей речи. Не каждый уметь ими пользоваться.

Собственно комментарий исходной цитаты отсутствует, приводится формальное суждение, не раскрывающее смысл предложенной цитаты, по существу, наблюдается смысловой повтор (воспроизведение исходной цитаты), что свидетельствует о том, что экзаменуемый не смог проникнуть в смысл высказывания В.В. Виноградова и не имеет чёткого представления о том, что необходимо для того, чтобы все средства языка становились выразительными.

Пример № 5



Современный лингвист Виктор Владимирович Виноградов сказал: «Все средства языка выразительны, надо лишь уметь пользоваться ими» (точно с этим не соглашусь).

В приведённом отрывке экзаменуемый не раскрывает тезис, отсутствуют его доказательства.

НАЛИЧИЕ ПРИМЕРОВ-АРГУМЕНТОВ

3 балла ставится в том случае, если экзаменуемый привёл два примера-аргумента из текста, верно указав их роль в тексте.

При оценке этого действия важно исходить из того, что пример обретает функцию аргумента, если он соответствующим образом оформлен. Это проявляется в том, что пример, во-первых, должен занимать соответствующее место в композиции сочинения; во-вторых, он должен быть обозначен набором специфических лексико-грамматических средств («*Мысль о том, что... можно подтвердить следующим примером...*»; «*Чтобы доказать справедливость этого суждения, приведу пример из текста...*»), определяющих смысловую функцию приведённого примера.

- ! Экспертам следует учитывать соответствие приводимых примеров-аргументов тому тезису, который выдвинут в сочинении. Иными словами, только такой пример считается аргументом, который действительно иллюстрирует названную функцию языкового явления.

Рассмотрим фрагмент работы.

В представленном ниже примере № 6 экзаменуемый анализирует тропы – сравнение и олицетворение. Примеры подобраны и приведены верно, раскрыты понятия сравнения и олицетворения, указана роль этих средств в предложениях и тексте.

Безусловно, речь экзаменуемого в целом скудна, фразы в некоторой степени шаблонны, но при этом можно говорить о знании тропов и о понимании их роли в структуре конкретного смыслового отрезка. Оснований для снижения баллов по критерию С₁К2 нет.

Пример № 6

Известный лингвист Виктор Виади-мирович Виноградов утверждает: «Все средства языка выразительны, надо лишь уметь пользоваться ими.»

Реальнее всего, тропы - это выразительные средства языка, которые делают речь выразительной и яркой. Возвращаясь к тексту.

В нём говорится о великой красоте, которая пройдёт сердцем каждого человека.

Например, в предложении 15 автор употребляет сравнение - сопоставление одного предмета с другим, (вода накинута блестящая, словно в неё вылили масло), для того чтобы передать степень блеска реки. Или в предложении 8 (в основе природа будет будить)

автор употребляет олицетворение - наделение неживого чертами живого, для того чтобы показать, что природа делает своей красотой с чувством людей.

Таким образом, без тропов невозможно представить художественный текст таким, какой он должен быть.

2 балла ставится в том случае, если экзаменуемый привёл два примера-аргумента из текста, **но** не указал их роль в тексте, **или** привёл два примера-аргумента из текста, указав роль в тексте одного из них, **или** привёл один пример-аргумент из текста, указав его роль в тексте.

Рассмотрим примеры.

Пример № 7

Ушлов Юрий Марасович автор данного произведения.
 В тексте находится приём выразительности речи
 сравнение. Глубокая и тёмная вода лакирована блестяща,
 словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало смотрелись
 содрыва задумчивые ели, тонкие берёзки, тропутые пеннишкой.
 Автор использует эпитеты для образности речи.
 Река сначала была узкой, берега унылы, с лужайками и альгой,
 с корягами на белом песке. Я согласен со словами современного
 известного лингвиста Виктора Владимировича Виноградова:
 „Все средства выразительны, надо лишь умело пользоваться ими.“

В данном отрывке из сочинения экзаменуемый верно распознал в исходном тексте сравнение и эпитеты, но определение их роли в тексте отсутствует. Экзаменуемый не смог указать на сущностное предназначение сравнения и эпитетов – придать слову новое значение или смысловой оттенок и тем самым привлечь особое внимание читателя.

Пример № 8

Приведем примеры.
В предложении «Ю. Ф. Грибова в предложении «и 7 используется метафора «при горничным будет разбрасывать ветер золотой березовый лист». Ветер будет темнее существо во которое расширяет мир, делаю его ярче. И автор нам это показывает. А в предложении 24 есть эпитет «великую красоту». Автор устно использует средства.

Экзаменуемый привёл два примера-аргумента из текста (метафора и эпитет), но при этом указал роль только метафоры.

C₁K₂

1 балл ставится в том случае, если экзаменуемый привёл один пример-аргумент из текста, не указав его роли в тексте.

Обратимся к примеру.

Пример № 9

Например, в тексте «это и красочно описана природа (зеленой берёзовый лист, душистые деревья)», и эти выразительные средства раскрывают красоту. Обратной ситуацией является, как мы знаем, когда в тексте нет выразительных средств или, когда они применяются не по месту и выглядят лишними, как если бы это их добавили для большего количества слов. Задача, выразительные средства и отношение к данному объекту. Хотелось бы отметить, что писатель хотел пользоваться не только эпитетом («душистые деревья, зеленой берёзовый лист»), но и выразительные средства. Таким образом, можно сказать, что выразительные средства были использованы. Вот так я и видел в тексте.

Отметим, что в приведённом отрывке из сочинения экзаменуемый больше рассуждает о том, что часто слова применяются «не по случаю», «для большего количества слов».

Однако, указав на наличие в тексте деепричастного оборота, автор сочинения не называет его, и функция в тексте данного языкового явления не указана, поэтому данный пример-аргумент не может быть засчитан.

Правильно указав на наличие в тексте эпитетов и приведя их примеры, экзаменуемый формально определяет их роль в тексте: «ярко и красочно описана природа», «радуют глаза». Несмотря на логические ошибки и некоторый формализм высказывания, отрывок показывает, что экзаменуемый знает средство выразительности, поэтому по критерию С₁К₂ можно поставить один балл.

С₁К₂

0 баллов ставится в том случае, если экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис, или привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста.

Рассмотрим пример.

Пример № 10

Виктор Владимирович Виноградов говорил: „Все средства языка в радиотексте, надо лишь уметь пользоваться ими.“ Я его слова поняла так, что в разных ситуациях должны быть свои средства выразительности.

Для подтверждения выше сказанных слов обратилась к тексту Юрия Параскевича Трибова. В предложениях с 19 по 23. Мы там увидели какой-то маминский кутюрок, но см. след стр для них он был очень важен и они начали петь, это одно средство выразительности.

Чтобы подтвердить свою точку зрения рассмотрим предложения 4 - 5. Благодаря этим двум были написаны стихи Некрасова, а это другое средство выразительности.

Таким образом есть очень много средств выразительности все они красивые и прекрасные, надо лишь уметь ими пользоваться.

В сочинении экзаменуемому так и не удалось перейти к конкретике текста: утверждения о наличии средств выразительности в указанных предложениях

остаются голословными, не подкреплёнными конкретными примерами. Указание лишь на номера предложений не даёт возможности сделать вывод, что экзаменуемый правильно распознал языковые средства, которые использует автор текста. Рассуждения экзаменуемого не могут квалифицироваться как аргументация исходного тезиса, и по данному критерию он не получает балла.

! **Количество примеров-аргументов не из прочитанного текста не может служить причиной повышения оценки по критерию С₁К₂.**

! **Нельзя считать аргументами примеры, приведённые из прочитанного текста, если отсутствует тезис, который они могли бы подтвердить.**

! **Если экзаменуемый приводит пример-аргумент на основе опорного текста, он должен привести пример из данного текста одним из известных способов. При этом требование приводить пример из исходного текста в виде цитирования или ссылки на номер предложения для задания 13.1 является рекомендательным.**

СМЫСЛОВАЯ ЦЕЛЬНОСТЬ, РЕЧЕВАЯ СВЯЗНОСТЬ И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ИЗЛОЖЕНИЯ

Сочинение – это продуктивный вид речевой деятельности, в ходе которого экзаменуемый создаёт собственный текст, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.

При любом варианте композиции в сочинении должно прослеживаться коммуникативное намерение пишущего, без него невозможны смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.

Смысловая цельность – это внутреннее (содержательное) единство текста, его смысловой стержень, подчинение текста одной теме (проблеме, идее...), удержание текста в одном семантическом поле на протяжении всей работы. Один из способов проявления – обращение пишущего к ключевым словам.

Речевая связность – это внешнее (формальное) соединение частей текста, предложений в тексте. Один из способов проявления – использование разнообразных языковых средств связи.

Последовательность изложения – это постепенное, ступенчатое развитие заявленной темы (проблемы, идеи...). Один из способов проявления – выделение микротем, соблюдение абзацного членения.

Членимость – это ещё один из основных текстовых признаков. Средством выражения членимости является абзац. Большинство специалистов в области лингвистики текста видят в абзаце и смысловую, и графическую текстовую единицу. В первую очередь абзацное членение является важным средством выражения авторского замысла.

Ошибки в абзацном членении встречаются в сочинениях выпускников и связаны с тем, что выпускники не умеют членить свой текст на смысловые части, не видят их границ, не знают возможностей абзацного членения в качестве надёжного средства выражения своих мыслей и чувств и, соответственно, не выделяют в тексте абзацы или выделяют их неправильно.

Абзацное членение следует воспринимать как объективное свидетельство того, насколько экзаменуемый владеет способами создания сочинения-рассуждения и осознаёт цель и последовательность выполняемых действий. Это положение следует из того, что сочинение-рассуждение состоит из определённого комплекса действий (формулирование тезиса, комментирование, переходы, приведение примеров-аргументов, вывод и т.д.), которые в тексте экзаменационной работы девятиклассника должны быть обозначены соответствующими абзацами.

Перечислим типичные **ошибки в абзацном членении**.

1. Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – всё сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует.

2. Отсутствие абзацного членения в частях сочинения. Выпускник, выделяя части сочинения: вступление, основную часть, заключение, – не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых частей в основной части работы.

3. Необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.

4. Неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

Логичность текста проявляется в правильном его построении с точки зрения организации движения мысли. Об отсутствии логичности свидетельствуют логические ошибки в сочинении, фиксируемые экспертами. Различают собственно логические ошибки (алогизмы) и логико-текстовые ошибки.

В основе **собственно логических ошибок (алогизмов)** лежит нарушение законов логики как науки о способах мышления.

1. Закон тождества (однородности): предмет мысли на протяжении всего высказывания должен оставаться неизменным («Если A , то A »).

2. Закон непротиворечия: не могут быть одновременно истинными противоположные высказывания об одном и том же («Неверно, что есть A и не- A »).

3. Закон исключения третьего: между двумя противоречащими друг другу высказываниями не может быть третьего, верного в том же отношении («Или A , или не- A – другого не дано»).

4. Закон достаточного основания: всякое истинное высказывание должно быть обосновано, доказано другими высказываниями, истинность которых несомненна («Есть A , потому что есть B -истинное»).

Типичными **логико-текстовыми ошибками** в работах выпускников являются следующие.

1. «Логический скачок» – пропуск звена в объяснении или пропуск формального средства связи. Часто такое бывает, когда два или несколько смежных фрагментов не связаны друг с другом, переход от одной микротемы к другой не подготовлен, не оправдан.

2. Наличие логического (смыслового) повтора – неоправданное дублирование высказанной ранее мысли, «топтание на месте».

! ● Первичные логические ошибки следует отличать от вторичных логических ошибок, или логико-речевых ошибок. Последние связаны в большей степени с планом выражения и поэтому относятся к речевым ошибкам, учитываемым по критерию ГК4.

С1К3

2 балла ставится в том случае, если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, в работе нет логических ошибок и нарушений абзацного членения.

Приведём пример такой работы.

Пример № 11

Текст для чтения

(1)Я хочу поведать вам историю, которая во многом определила моё отношение к миру.

(2)Всякий раз, когда заходит разговор о людях, хороши они или плохи, я вспоминаю этот случай из детства.

(3)Мы жили в деревне. (4)Однажды отец взял меня в город. (5)Помню, мы искали обувь и зашли по дороге в книжный магазин. (6)Там я увидел книгу. (7)Я взял её в руки, на каждой странице книги были большие картинки. (8)Я очень хотел, чтобы отец купил мне эту книгу, но он посмотрел на цену и сказал: «В другой раз купим». (9)Книга была дорогой.

(10)Дома я целый вечер говорил только о книге. (11)И вот через две недели отец дал мне деньги.

(12)Когда мы шли к магазину, мне было страшно: а вдруг книга уже продана? (13)Нет, книга лежала на месте.

(14)Мы сели в вагон дачного поезда, и все, разумеется, сразу заметили, какую книгу я везу. (15)Многие пассажиры садились рядом, чтобы посмотреть картинки. (16)Весь вагон радовался моей покупке, и на полчаса я стал центром внимания.

(17)Когда поезд отошёл от очередной станции, я поставил книгу на открытое окно и стал смотреть на лес, на поля и луга, которые мелькали за окном. (18)И вдруг – о ужас! (19)Книга исчезла между двойными окнами вагона. (20)Ещё не понимая серьёзности положения, я замер и испуганно смотрел на отца, на соседа-лётчика, который пытался достать книгу. (21)Через минуту уже весь вагон помогал нам.

(22)А поезд бежал, и вот уже скоро наша станция. (23)Я плакал, не желая выходить из вагона, тогда лётчик обнял меня и сказал:

– Ничего. (24)Поезд ещё долго будет идти. (25)Мы обязательно достанем книгу и пришлём тебе. (26)Скажи мне, где ты живёшь?

(27)Я плакал и не мог говорить. (28)Отец дал лётчику адрес. (29)На другой день, когда отец вернулся с работы, он принёс книгу.

– (30)Достал?

– (31)Достал, – засмеялся отец.

(32)Это была та самая книга. (33)Я был на седьмом небе от счастья и засыпал с книгой в руках.

(34)А через несколько дней пришёл почтальон и принёс нам большой пакет. (35)В пакете была книга и записка от лётчика: «Я же говорил, что мы достанем её».

(36)А ещё через день опять пришёл почтальон и опять принёс пакет. (37)А потом ещё два пакета, и ещё три: семь одинаковых книжек.

(38)С того времени прошло почти 30 лет. (39)Книжки в войну потерялись. (40)Но осталось самое главное – хорошая память о людях, которых я не знаю и даже не помню в лицо. (41)Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего.

(По В.М. Пескову*)

* *Песков Василий Михайлович (1930–2013)* – советский писатель, журналист, путешественник.

Задание 13.1

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста Александра Ивановича Горшкова: **«Выразительность – это свойство сказанного или написанного своей смысловой формой привлекать особое внимание читателя, производить на него сильное впечатление».**

Приведите в сочинении два примера-аргумента из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры-аргументы, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Известный лингвист Александр Иванович
Терминов писал: «Выразительность - это свойство
сказанного или написанного своей словесной
формой привлечь к себе внимание читателя,
производить на него сильное впечатление. Я
думаю, это значит, что с помощью средств
выразительности текст становится красивее,
читателю легче в полной мере представить
картину происходящего, понять и почувствовать
эмоции героя или рассказчика.

В предложении 22 автор пишет: «А поезд
бежал, и вот уже скоро наша станция». Здесь
он олицетворяет поезд для того, чтобы
нам представить этот транспорт, который
едет с высокой скоростью. Так, читателю легче
почувствовать волнение за то, что мальчик не
успевает достать свою книгу и больше не прочтет
ее.

В предложении 33 мы читаем: «Я был на
седьмом небе от счастья и заснул с книгой в
руках». Василий Жук использует олицетжение,
чтобы нам читателю мог ощутить всю радость
героя.

Итак, выразительность привлекает внимание
читателя на определенный момент, производит
сильное впечатление, а также текст становится
более красивым и ярким.

В данной работе экзаменуемый продемонстрировал хороший уровень сформированности мыслительных навыков. В целом работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Мысли изложены понятно, логические ошибки отсутствуют, нет нарушений абзачного членения.

1 балл ставится в том случае, если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения.

Пример № 12

Современным лингвист Виктор Владимирович Викторов сказал: «Все средства языка выразительны, надо лишь уметь пользоваться ими» (можно с этим не соглашаться).

Например, в предложении пятнадцатом сопадают сразу несколько средств выразительности. Здесь имеет место сравнение: «...вода лакированно блестя, словно ~~на~~ в реку

но в реку вылили масло...», а следом метафора с олицетворением – черное зеркало, в которое смотрелись берёзы.

В предложении же четвёртом средством выразительности служит простое перемещение, но и оно прекрасно передаёт атмосферу.

Это подтверждает, что в устных речах средством выразительности будут служить любые слова.

В данном сочинении, абзацно выстроенном без нарушений, основные рассуждения (второй и третий абзацы), по существу, не являются доказательствами, вывод логически не связан с примерами. Эта логическая ошибка достаточно типична для экзаменуемых, которые не умеют выделять частное и общее в смежных явлениях, не способны в соответствии с основными законами логики построить цепь рассуждения и, не обладая нужными знаниями, факты подменяют наблюдениями.

0 баллов ставится в том случае, если в работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется более одного случая нарушения абзачного членения.

Пример № 13

... Урибов Юрий Марасович автор данного произведения. В тексте находимся приём выразительности речи сравнение. Глубокая и тёмная вода лакирована блестяще, словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало смотрелись соболя задумчивые ели, тонкие берёзки, тропутые пенкишкой. Автор использует эпитеты для образности речи. Река сначала была узкой, берега узкими, с лужайками и альгой, с корягами на белом песке. Я согласен со словами современного известного лингвиста Виктора Владимировича Виноградова: "Все средства выразительности, надо лишь уметь пользоваться ими".

Данная работа создаёт впечатление, что экзаменуемый абсолютно не владеет культурой мышления: он не понимает, что вступление должно быть связано с основной частью сочинения, а «главная мысль текста» – с его тематикой (проблематикой).

Первое и второе предложения сочинения логически не связаны, заключительное предложение с выражением согласия со словами автора также не является логическим продолжением предыдущего рассуждения (нарушена причинно-следственная связь).

В работе допущено одно нарушение абзачного членения: позицию согласия с автором необходимо выделить в отдельный абзац.

По данному критерию сочинение оценивается 0 баллов.

- ! Экзаменуемый может объединить в один абзац анализ выразительных средств, представленных в тексте. Подобное построение основной части сочинения допускается, и в таком случае снижать балл за нарушение абзачного членения не следует.

КОМПОЗИЦИОННАЯ СТРОЙНОСТЬ РАБОТЫ

Поскольку экзаменуемые пишут сочинение-рассуждение, важно учесть соответствие работы основным композиционным видам текстов этого типа речи.

Существует несколько типичных способов развёртывания текста сочинения-рассуждения. В основном работы могут быть построены от тезиса (роль которого выполняет предъявленная в речевой задаче цитата) через аргументацию к выводу. Однако возможна и иная композиция: цитата – комментарий – примеры из текста, которые служат иллюстрацией тех или иных языковых явлений или закономерностей и выступают в качестве фактического материала для итогового вывода.



Выбор способа построения сочинения определяется экзаменуемым и не является сам по себе основанием для снижения или повышения оценки по этому критерию.

C1K4

1 балл ставится в том случае, если работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет.

Пример № 14

В этом тексте использованы средства выразительности, которые по своему характеру относятся к числу тематических, к примеру. В предложении 20 «Все время жду» была использована метафора и она мне очень понравилась. Используются глаголы в форме инфинитива, например «не могу» и «хочу», эти глаголы помогают выразить эмоции и чувства. В предложении 21 «Все время жду» использованы глаголы в форме инфинитива, например «не могу» и «хочу», эти глаголы помогают выразить эмоции и чувства. В предложении 22 «Все время жду» использованы глаголы в форме инфинитива, например «не могу» и «хочу», эти глаголы помогают выразить эмоции и чувства.

В данном тексте, использованы, всевозможные приемы. Я хочу привести еще несколько примеров из текста. В предложении 22 «Все время жду» и в предложении 21 «Все время жду».

Используя материал из текста, я хочу еще сослаться к выводу автора А. С. Пушкина.

Действительно, представленная работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет.

С1К4

0 баллов ставится в том случае, если работа в работе нарушена композиционная стройность, **и/или** работа не завершена, **и/или** в построении текста допущена одна ошибка и более.

Пример № 15

Известный лингвист В. В. Виноградов писал: «Все средства языка волеизъявления, когда мы уже называемся ими». Я согласен с фактом выразительности. Действительно, все средства языка, то есть грамматические и лексические явления, волеизъявления и фактом нашей речи обогатили. Не каждый язык мы называемся.

В тексте (написывается) написано как-то примерная структура главы пробок и карасило замка, в этот момент она показала что у меня выразительно и уже называемся языком.

Когда я пошел с друзьями в школу на урок музыки. Учительница начала речь и она показала, что очередь переноса называемся языком, выразительности и называемся им.

В представленном примере экзаменуемый в целом верно композиционно выстроил своё сочинение, однако можно говорить о его смысловой незавершённости.

Пример № 16

Урибов Юрий Марасович автор данного произведения. В тексте находится приём выразительности речи сравнение. Глубокая и тёмная вода лакирована блестящая, словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало смотрелись

Соборова задумчивые ели, тонкие берёзки, тропутые желтизкой.

Автор использует эпитеты для образности речи.

Река сначала была узкой, берега унылы, с лужайками и альгой,
с корягами на белом песке. Я согласен со словами современного
известного лингвиста Виктора Владимировича Виноградова:

„Все средства выражены, надо лишь уметь пользоваться ими.“

В данном отрывке экзаменуемый продемонстрировал незнание основных приёмов построения текста. Сочинение представляет набор предложений: формальное вступление, не связанное с дальнейшими рассуждениями, непродуманность композиции, отсутствие завершённости рассуждения. Совершенно очевидно, что «пустые» фразы в тексте присутствуют для достижения определённой цели – набрать необходимый объём сочинения.

Проверка задания 13.2

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись».

Приведите в сочинении два примера-иллюстрации из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры-иллюстрации, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Текст для чтения

(1) Был октябрь, на лугах гуляло стадо, и доносило дымом с картофельных полей. (2) Я шёл медленно, посматривая на перелески, на деревеньку за ложиной, и вдруг ясно представил живого Некрасова. (3) Ведь он в этих местах охотился, бродил с ружьём. (4) Может, у этих старых дуплистых берёзок и он останавливался, отдыхая на пригорке, беседовал с деревенскими ребятишками, думал, слагал строки своих стихов. (5) Может, потому как живой и видится на этих дорогах Некрасов, что он создал, бывая здесь, много поэтических произведений, воспел красоту верхневолжской природы.

(6) Сама по себе природа вечна и почти неизменна. (7) Пройдёт сто лет, люди придумают новые машины, побывают на Марсе, а леса будут такими же, и так же будет пригоршнями разбрасывать ветер золотой берёзовый лист. (8) И так же, как сейчас, природа будет будить в человеке порывы творчества. (9) И так же будет страдать, ненавидеть и любить человек...

(10) Плыли мы как-то вниз по Ветлуге на старой деревянной барже. (11) Рабочие леспромхоза, их было человек десять, играли в карты, лениво переговаривались. (12) А две поварихи и женщина из района сидели на корме и ели яблоки. (13) Река сначала была узкой, берега унылы, с лозняком и ольхой, с корягами на белом песке. (14) Но вот баржа обогнула отмель и вышла на широкий простор. (15) Глубокая и тихая вода лакированно блестела, словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало смотрелись с обрыва задумчивые ели, тонкие берёзки, тронутые желтизной. (16) Рабочие отложили карты, а женщины перестали есть. (17) Несколько минут стояла тишина. (18) Только катер постреливал глушителем да за кормой вскипала пена.

(19) Вскоре мы вышли на самую середину реки, и, когда за изгибом показался хуторок с убегающей в поле дорогой, женщина склонила голову набок и запела тихо:

Куда бежишь, тропинка милая,
Куда зовёшь, куда ведёшь...

(20) Поварихи тоже стали глядеть на дорогу и, пока женщина делала паузу, как бы забыв что-то, повторили первые слова песни, а потом уж все вместе ладно и согласно закончили:

Кого ждала, кого любила я,
Уж не воротишь, не вернёшь...

(21) Они некоторое время молчали, не отрывая серьёзных лиц от берега, и, вздохнув, поправив платочки, продолжали петь, смотря друг на друга и как бы чувствуя родство душ.

(22) А мужчины, сдвинув брови и поджав губы, тоже уставились на хуторок, и кое-кто из них невольно подтягивал, не зная слов или стесняясь петь в голос.

(23) И целый час все вместе пели они эту песню, по нескольку раз повторяя одни и те же строчки, а баржа катила себе вниз по Ветлуге, по лесной дикой реке. (24) Я смотрел на них, вдохновлённых, и думал о том, что вот все они разные, а сейчас вдруг они как бы одинаковыми стали, что-то заставило их сблизиться, забыться, почувствовать вечную красоту. (25) Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись.

(По Ю.Т. Грибову*)

* *Грибов Юрий Тарасович (1925–2018)* – русский советский писатель, член редколлегии серии книг «Живая память», автор книг «Сороковой бор», «Ржаной хлеб», «Перелом лета» и др.

Задание 13.2. Оценивание сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом фрагмента текста

Таблица 5

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
С₂К1	Понимание смысла фрагмента текста	
	Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет	1
	Экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, но в интерпретации допущена одна ошибка и более, или экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста, или объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует	0

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
С₂К₂	Наличие примеров-иллюстраций	
	Экзаменуемый привёл два примера-иллюстрации <u>из текста</u> , которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента	3
	Экзаменуемый привёл один пример-иллюстрацию <u>из текста</u> , соответствующий объяснению содержания данного фрагмента	2
	Экзаменуемый привёл пример(ы) не из прочитанного текста	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-иллюстрации, объясняющего содержание данного фрагмента, или экзаменуемый привёл в качестве примера-иллюстрации данную в задании цитату или её часть	0
С₂К₃	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют; – в работе нет нарушений абзацного членения	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется более одного нарушения абзацного членения	0
С₂К₄	Композиционная стройность	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённой, ошибок в построении текста нет	1

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
	В работе нарушена композиционная стройность, и/или работа не завершена, и/или в построении текста допущена одна ошибка и более	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₂К1–С₂К4		7

Внимание!

Сочинение по всем критериям С₂К1–С₂К4 оценивается нулём баллов:

- если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;
- если сочинение написано на основе фрагмента текста, отличного от фрагмента текста в задании 13.2 выполняемого варианта;
- если в сочинении менее 70 слов.

! Принципы работы экспертов с критериями сочинения-рассуждения на основе интерпретации фрагмента текста те же, что и при проверке сочинения-рассуждения на лингвистическую тему. Необходимо обратить особое внимание проверяющих лишь на то, что экзаменуемый должен объяснить смысл предложенного в задании фрагмента, опираясь на понимание всего текста в целом, но не выходя за его рамки.

Рассмотрим отдельно критерии проверки этой части работы на примере сочинений, написанных экзаменуемыми.

ПОНИМАНИЕ СМЫСЛА ФРАГМЕНТА ТЕКСТА

С₂К1 1 балл ставится в том случае, если экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет.

! При оценивании не учитывается полнота раскрытия смысла данного фрагмента. Это значит, что, если в указанной в задании части текста содержится несколько аспектов смысла, экзаменуемый может выбрать по своему усмотрению только один или некоторые из них и прокомментировать.

Обратимся к примеру.

Пример № 1

□ Свои текст Трибов Юрий Тарасович завершает словами: „Судьё подумай я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не пропустить.“ Эти слова я помню так:
У каждого человека внутренняя красота разная, но именно она помогает найти родственную душу, если он раскроет её. Обратимся к тексту, чтобы доказать это.

Первым примером послужит предложение 24. В нём автор рассказывает, как совершенно разные люди смогли сиюминутно вдохновиться красотой природы.

Следующим примером могут послужить предложения 19-22, в которых Юрий Тарасович показывает то, как каждый присутствующий человек на барже раскрывал перед остальными свою душу.

Каждый человек должен стараться делиться всё, чтобы его красота продолжала жить внутри него, ведь, благодаря ей, он сможет обрести родственную душу.

В этой работе выбрана и верно объяснена основная мысль данного в задании фрагмента, при этом объяснения присутствуют в первом и последнем абзацах, дополняя друг друга.

- ! Верное понимание смысла фрагмента (хотя бы в одном его аспекте) в контексте всего текста – достаточное основание для выставления высшей оценки по данному критерию.

0 баллов ставится в том случае, если экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, но в интерпретации допустил одну ошибку и более.

Приведём пример сочинения.

Пример № 2

Данную фразу я понимаю следующим образом. В сердце каждого из нас живёт красота, но не все могут понять эту красоту, а тем более ценить её в разных формах.

Я приведу примеры из текста, чтобы доказать свою точку зрения.

Во-первых, красота может быть воплощена природой. Здесь она своим видом изменяет поведение людей. (предложения 14-19)

Во-вторых, чтобы сохранить её поэты в своих произведениях описывали разные пейзажи: леса, реки, горы. Это позволяет сохранить это явление для других поколений. (предложение 5)

В заключение, я хочу сказать, что красотой каждый из нас может назвать разные вещи: природу, одежду, людей. Здесь все мы разные, как и наши мнения о разных понятиях.

Интерпретация фрагмента в основном верна, однако экзаменуемый допустил одну существенную ошибку: он рассуждает о понимании красоты, об умении ценить её в разных вещах, понятиях, а в заданной фразе исходного текста акцент сделан именно на то, что важно «разбудить» живущую в человеке красоту.

0 баллов также ставится в том случае, если экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента, **или** объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует.

Приведём пример.

Пример № 3

Финал текста Тришова Юрия Тарасовича я понимаю так: в каждом человеке есть красота, шавно, которую её разбудить. Докажем эту мысль на примере как из текста.

Автор вспоминает Некрасова. Он смог разбудить красоту в себе и из-за этого остался в сердцах людей: „ Я шел медленно, поглядывая на перебежки на деревенскую за попойкой, и вдруг ясно представил твоего Некрасова. ”

Люди, которые были на барже начали петь песни, показывая любовь к природе. Они сплотились и стали похожими: „ Я смотрел на них, вдохновлённых, и думаю о том, что вот все они разные, а сейчас вдруг они как бы одинаковыми стали, что-то заставило их сблизиться, забыть себя, почувствовать великую красоту. ”

Итак, у каждого в сердце живет красота, но нужно не дать ей умереть, выращивать её и распространять для всех, чтобы и у других открылась их красота.

Здесь ученик предпринял попытку объяснить смысл последних фраз текста, но не сумел этого сделать: он просто повторил данную в задании цитату, не прокомментировав (не объяснив) её. На основании этого можно сделать вывод о несформированности в данном случае важного коммуникативного умения – умения создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста.

НАЛИЧИЕ ПРИМЕРОВ-ИЛЛЮСТРАЦИЙ

C₂K₂

3 балла ставится в том случае, если экзаменуемый привёл два примера-иллюстрации из текста, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента.

В представленном ниже сочинении основные мысли экзаменуемого подтверждаются двумя примерами из текста, полностью соответствующими высказыванию, то есть являющимися примерами-иллюстрациями.

Обращение к предложениям 16–17 закономерно: люди отложили свои дела, потому что увидели реку в её широком просторе, окружённую елями и тонкими берёзками, тронутыми желтизной. И экзаменуемый логично

показывает это единение, казалось бы, разных людей, подтверждая свои рассуждения предложением 24.

Пример № 4

В восказовании Ю. М. Фидова : „ Ещё подумал
я, и о том, что красота, видно, живёт в сердце
каждого человека и очень важно суметь разбу-
дить её, не дать ей умереть, не прожечь-
шись”, говорится о том, что, в каждом чело-
вече живёт своя внутренняя красота, но
нужно (правильно и) разбудить её не каждой
смогут. Автору привести примеры, подтвер-
ждающие мои мысли.

Во-первых, в предложении (16-17), автор утвер-
ждает что, эти люди, от увиденной красо-
ты природы, отключили свои глаза, и вклини-
лись этими замедленным местом.

Во-вторых, в предложении (24) автор пишет,
что казалось бы разным, но вдруг стали одина-
ковыми. Они любовались великой красотой приро-
ды, сближились и завоглись.

C₂K₂ 2 балла ставится в том случае, если экзаменуемый привёл один пример-иллюстрацию из текста, который соответствуют объяснению содержания данного фрагмента.

В приведённой ниже работе (пример № 5) в целом дано верное объяснение предложенной фразы из исходного текста, но приведён один пример, который подтверждает мысли экзаменуемого, то есть является иллюстрацией: разные люди смогли увидеть («разбудить» в себе) красоту, которая сближает их, показывая, как много общего у них.

Пример № 5

□ Передо мной фрагмент текста Н. И. Губова: «Ещё подумай я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно уметь разбудить её, не дать ей умереть, не крахнуться». Эти слова я помню так:

Автор рассказывает в своём тексте о модах, совсем разных по характеру, но одинаково привлекательных красоте природы. Именно красота формирует совершенно разные моды, это можно увидеть в предисловии 19-25, прочитав эти предисловия, мы можем увидеть, как постепенно разные моды формируются, и сколько оказывается между ними общего.

В заключение можно сказать, подтверждая слова автора: «Красота, видно, живёт в сердце каждого человека», - смотря на ближние герои произведения.

Я хочу сделать вывод, что человеку, моды, важно уметь разбудить в себе красоту, не дать ей умереть, нужно приспосабливаться и приспосабливаться к вещи, что нас окружает.

- ! В работе экзаменуемого может быть несколько цитат из текста или ссылок на него, однако не все из них должны считаться примерами-иллюстрациями. Примером-иллюстрацией является только такая цитата или ссылка, которая объясняет смысл приведённого в задании фрагмента.

C₂K₂

1 балл ставится в том случае, если экзаменуемый привёл пример(ы) не из прочитанного текста.

Пример № 6

Григорий Юрьевич Горюхович замечательно свой текст
«Словами», «Еще подумал я в 0 том, что красота, индус,
цветы в сердце каждого человека и очень важно.
существовать, разбудить её, не дать ей умереть, не прощупывать!
Этот фильм я рекомендую тем.
Есть люди, которые любят красоту, неравнодушны
к искусству, и за счет этого, такие люди
развиваются, потому что они постоянно узнают
что-то новое для своего внутреннего мира.
А есть люди, которые красоту безразлично,
безразлично искусство и такие люди рано или поздно
морально и нравственно угасают, а все внутреннее
мир перестает существовать.
Человечу. Красота необходима, потому что
без неё он угасает и отмирает от мира, а
только с помощью красоты он сможет совершенствоваться.

Фрагмент, предложенный для объяснения, понят и прокомментирован правильно, однако примеров из прочитанного текста нет. Экзаменуемый в качестве примеров привёл рассуждения, основанные на личном (жизненном) опыте. По критерию C₂K₂ выставляется 1 балл.

C₂K₂

0 баллов ставится в том случае, если экзаменуемый не привёл ни одного примера-иллюстрации, объясняющего содержание данного фрагмента, **или** если экзаменуемый привёл в качестве примера-иллюстрации данную в задании цитату или её часть.

Приведём пример.

Пример № 7

Грибов Юрий Старосович писал: „Еще думаю я и о том, что красота, видно, живет в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить ее, не дать ей умереть, не проснуться.“

Попытаюсь доказать смысл данного высказывания из текста. Я думаю, что красота в сердце есть у каждого, а человек сам должен найти свою красоту в жизни: допустить что-то прекрасное. И я думаю если человек что-то прекрасное, то он будет любить это всегда.

Я считаю, что доказал данный отрывок из этого текста.

В данном сочинении есть объяснение цитаты, однако пример-иллюстрации отсутствуют.

❗ Цитата, смысл которой нужно объяснить в сочинении, не может служить иллюстрацией для этого объяснения.

❗ Если экзаменуемый приводит пример-иллюстрацию на основе опорного текста, он должен привести пример из данного текста одним из известных способов. При этом требование приводить пример из исходного текста в виде цитирования или ссылки на номер предложения для задания 13.2 является рекомендательным.

СМЫСЛОВАЯ ЦЕЛЬНОСТЬ, РЕЧЕВАЯ СВЯЗНОСТЬ И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ИЗЛОЖЕНИЯ

С2К3

2 балла ставится в том случае, если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, в работе нет логических ошибок и нарушений абзачного членения.

Приведём пример такой работы.

Пример № 8

Текст для чтения

(1) Я хочу поведать вам историю, которая во многом определила моё отношение к миру.

(2)Всякий раз, когда заходит разговор о людях, хороши они или плохи, я вспоминаю этот случай из детства.

(3)Мы жили в деревне. (4)Однажды отец взял меня в город. (5)Помню, мы искали обувь и зашли по дороге в книжный магазин. (6)Там я увидел книгу. (7)Я взял её в руки, на каждой странице книги были большие картинки. (8)Я очень хотел, чтобы отец купил мне эту книгу, но он посмотрел на цену и сказал: «В другой раз купим». (9)Книга была дорогой.

(10)Дома я целый вечер говорил только о книге. (11)И вот через две недели отец дал мне деньги.

(12)Когда мы шли к магазину, мне было страшно: а вдруг книга уже продана? (13)Нет, книга лежала на месте.

(14)Мы сели в вагон дачного поезда, и все, разумеется, сразу заметили, какую книгу я везу. (15)Многие пассажиры садились рядом, чтобы посмотреть картинки. (16)Весь вагон радовался моей покупке, и на полчаса я стал центром внимания.

(17)Когда поезд отошёл от очередной станции, я поставил книгу на открытое окно и стал смотреть на лес, на поля и луга, которые мелькали за окном. (18)И вдруг – о ужас! (19)Книга исчезла между двойными окнами вагона. (20)Ещё не понимая серьёзности положения, я замер и испуганно смотрел на отца, на соседа-лётчика, который пытался достать книгу. (21)Через минуту уже весь вагон помогал нам.

(22)А поезд бежал, и вот уже скоро наша станция. (23)Я плакал, не желая выходить из вагона, тогда лётчик обнял меня и сказал:

– Ничего. (24)Поезд ещё долго будет идти. (25)Мы обязательно достанем книгу и пришлём тебе. (26)Скажи мне, где ты живёшь?

(27)Я плакал и не мог говорить. (28)Отец дал лётчику адрес. (29)На другой день, когда отец вернулся с работы, он принёс книгу.

– (30)Достал?

– (31)Достал, – засмеялся отец.

(32)Это была та самая книга. (33)Я был на седьмом небе от счастья и засыпал с книгой в руках.

(34)А через несколько дней пришёл почтальон и принёс нам большой пакет. (35)В пакете была книга и записка от лётчика: «Я же говорил, что мы достанем её».

(36)А ещё через день опять пришёл почтальон и опять принёс пакет. (37)А потом ещё два пакета, и ещё три: семь одинаковых книжек.

(38)С того времени прошло почти 30 лет. (39)Книжки в войну потерялись. (40)Но осталось самое главное – хорошая память о людях, которых я не знаю и даже не помню в лицо. (41)Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего.

(По В.М. Пескову*)

* *Песков Василий Михайлович (1930–2013)* – советский писатель, журналист, путешественник.

Задание 13.2

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего».

Приведите в сочинении два примера-иллюстрации из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры-иллюстрации, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

□ Внимательно перечитав рассказ Василия Михайловича я подумала так: писатель говорит о том, что большая часть людей не стоит внимания, и не заботит о помощи. Также не стоит судить человека за ~~то~~ то, что он, в основном, только хорошего сделал человек.

В предложении 4-е говорится о помощи добродетели. Он обещал мальчику книгу, и так только он мог себе позволить дать мальчику и книгу её. Он не обманул мальчика и получил по-мужски.

В предложении 29-34 мы наблюдаем как мальчик увидел книгу, которая ему нужна была из поездки, чтобы он не заблудился, потому что они видели как дорога ему эта книга и не могли пройти мимо.

В заключении скажу, что помощь людям нужно и это очень лёгкий способ сделать человеку приятно.

В данной работе экзаменуемый продемонстрировал хороший уровень сформированности мыслительных навыков. В целом работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Мысли изложены понятно, логические ошибки отсутствуют, нет нарушений абзачного членения.

1 балл ставится в том случае, если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзачного членения.

Пример № 9

□ «Осталась уверенность: бескорытность и хорошие люди больше, чем плохие, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего» - пишет В. Песков в предложении для анализа текста. Я понимаю эти слова так: на тот момент люди были очень добрые и бескорытны^е. Многим помогали просто так, даже потому, что им это радость, как в подобной ситуации с мальчиком Докладом рассуждения на примерах из текста.

В предложениях 20-25 автор пытался нам передать всё эмоциональное состояние и все переживания мальчика за потерянную книгу. Видно как герои помогают просто так люди, видимо им было интересно куда же всё-таки провалилась книга и они её пытались поскорее достать ведь многие переживали за мальчика, что говорит о искреннем сердце людей.

В предложениях 34-37 автор шло передать всю радость этого мальчика после того как ему принесли все новые и новые книги. Ведь это были просто знакомые все люди этому мальчику которые ему захотели помочь и сделали это не смотря ни на что.

В заключении могу сказать, что в каждом человеке есть доброта которая его красит. Стоит брать пример с добродетельных людей ведь твои хорошие поступки будут возвращаться к тебе бумерангом.

Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка (люди помогали мальчику, потому что им «было интересно, куда же все-таки провалилась книга» – нелогичная мотивировка действий людей), нарушений абзацного членения нет.

С₂К3

0 баллов ставится в том случае, если в работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, **и/или** имеется более одного случая нарушения абзацного членения.

Пример № 10

«Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не прокувыркаться». Человек. Красота Сердца. Можно подумать, что в настоящее время это два несовместимых понятия, не так ли? ...

Задавайтесь, часто ли вы, под тёмном сегодняшних устоев и канонів ищите место для красоты и эстетики? Задавайтесь, имеет ли фраза: «Материальные ценности пресекают моральные ценности», какой-нибудь смысл на сегодняшний день? Я тоже так думаю.

~~Возвращаясь~~ ^{Возвращаясь} к тексту, автор обнаружил красоту своего сердца, когда шёл по дорогам Верхневолжских долин. Ведь именно тогда ему представился живой Некрасов (2), ■ именно тогда, он представил, как Николай Алексеевич отдыхал на пригорке и беседовал с деревенскими ребятами. (4) Воображение человека, напрямую зависит от его души и сердца, если душа тёмная и сердце видит перед собой только мрак, то и воображение будет представлять эти же вещи. Если же человек имеет вдохновенное, даже немого простое сердце, то врата его воображение будет представлять лесную гащу с неяркими, тёмным небом.

Второй раз, его сердце переполнилось красотой, когда на барже свои сердца разбудили абсолютно разные люди, которые вроде бы даже и не хотели этого, но захотели поувеселиться великую красоту. Красота природы, настолько тронула сердца людей, что забыв обо всем, они начали все вместе петь одну песню. (19, 20, 21) Даже мужские, более крепкие сердца, не смогли устоять, и ~~они~~ ~~мужские~~ мужчины, невольно и тихо подпевали, не зная при этом слов. (22)

У вас может возникнуть вопрос, но как я должен видеть красоту в современных реалиях? Как можно увидеть красоту в панельной многоэтажке? Это же вопрос уместный и правильный, я могу помочь ответить на него. Постарайтесь не думать о том, что это пятиэтажка, попытайтесь вспомнить какое-нибудь воспоминание с ней, представьте, ^{то} что может сделать её красивой, или же кто?.. Плохое воспоминание? Хорошо, тогда задумайтесь, почему у вас с ней плохое воспоминание и почему вы видите во всем только плохое? Жизнь — это одноразовое предложение. Уверены, что хотите потратить её на это?

В приведённой работе допущено три логические ошибки. Так, предложение «Я тоже так думаю» не связано по смыслу с предыдущими предложениями, в которых звучат вопросы. Выражение «вдохновлённое, даже немного простое сердце» алогично. Наконец, абсолютно бессмысленно построен финал сочинения: «Жизнь — это одноразовое предложение. Уверены, что хотите потратить её на это?»

По анализируемому критерию сочинение оценивается 0 баллов.

КОМПОЗИЦИОННАЯ СТРОЙНОСТЬ РАБОТЫ

C₂K4

1 балл ставится в том случае, если работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет.

Пример № 11

Смысл финала текста Ю. П. Трибова я понимаю так: каждый человек душевно красив, но не всегда это явно видно. Лишь природа способна заставить героев показать эту красоту. Докажем эту мысль примерами из текста.

Автор описал состояние людей и природы вокруг них. Оказалось, что люди были равнодушны по отношению к неравной пейзажи. Никакой великой красоты в них видно не было, только лень и безразличие ко всему чувствовали эти люди (предметные №15).

Но когда пейзажи вдруг увидели прекрасные пейзажи, то начали восхищаться ими. Красота природы пробудила в них душевную красоту, а еще вдохновила и сыграла героя (предметные 19, 23, 24).

В заключение хочется сказать, что очень важно пробудить в себе душевную красоту, ведь тогда человек почувствует любовь, к нему придет вдохновение. В своем тексте Ю. П. Трибов доказал, что разбудить эту красоту способна природа.

Действительно, представленная работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет.

C₂K₄

0 баллов ставится в том случае, если работа в работе нарушена композиционная стройность, **и/или** работа не завершена, **и/или** в построении текста допущена одна ошибка и более.

Пример № 12

Из этого предисловия мы узнали о том, что в сердце каждого человека живёт красота, и важно суметь дать ей раскрыться, разбудить её. Но не каждому это удаётся.

Эту мысль я докажу примерами из текста. Помочь раскрыться этой красоте помогает русская природа. Природа создаёт условия для людей, она пробуждает эту красоту (№ 8). Эта природа никого не оставляет равнодушным, когда все плывёт по реке. Увидев эту красоту, все было в восторге и отключили все свои силы, чтобы насладиться этой красотой (№ 6).

Итак можно сделать вывод, что природа является пробудителем красоты. И нужно суметь разбудить эту красоту, и тогда перед человеком откроется нечто новое, что он никогда не замечал.

В представленном примере экзаменуемый в целом верно композиционно выстроил своё сочинение, однако неудачно начало работы, следовательно, имеет смысл говорить о допущенной ошибке в построении текста.

Проверка задания 13.3

Напишите сочинение-рассуждение на тему «**Какое значение в жизни человека имеет красота?**». Дайте определение понятию **КРАСОТА** и прокомментируйте его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: **один** пример-аргумент приведите из прочитанного текста, а **другой** – из Вашего жизненного опыта. Приводя пример-аргумент из прочитанного текста, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Текст для чтения

(1) Был октябрь, на лугах гуляло стадо, и доносило дымом с картофельных полей. (2) Я шёл медленно, посматривая на перелески, на деревеньку за лощиной, и вдруг ясно представил живого Некрасова. (3) Ведь он в этих местах охотился, бродил с ружьём. (4) Может, у этих старых дуплистых берёзок и он останавливался, отдыхая на пригорке, беседовал с деревенскими ребятами, думал, слагал строки своих стихов. (5) Может, потому как живой и видится на этих дорогах Некрасов, что он создал, бывая здесь, много поэтических произведений, воспел красоту верхневолжской природы.

(6) Сама по себе природа вечна и почти неизменна. (7) Пройдёт сто лет, люди придумают новые машины, побывают на Марсе, а леса будут такими же, и так же будет пригоршнями разбрасывать ветер золотой берёзовый лист. (8) И так же, как сейчас, природа будет будить в человеке порывы творчества. (9) И так же будет страдать, ненавидеть и любить человек...

(10) Плыли мы как-то вниз по Ветлуге на старой деревянной барже. (11) Рабочие леспромхоза, их было человек десять, играли в карты, лениво переговаривались. (12) А две поварихи и женщина из района сидели на корме и ели яблоки. (13) Река сначала была узкой, берега унылы, с лозняком и ольхой, с корягами на белом песке. (14) Но вот баржа обогнула отмель и вышла на широкий простор. (15) Глубокая и тихая вода лакированно блестела, словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало смотрелись с обрыва задумчивые ели, тонкие берёзки, тронутые желтизной. (16) Рабочие отложили карты, а женщины перестали есть. (17) Несколько минут стояла тишина. (18) Только катер постреливал глушителем да за кормой вскипала пена.

(19) Вскоре мы вышли на самую середину реки, и, когда за изгибом показался хуторок с убегающей в поле дорогой, женщина склонила голову набок и запела тихо:

Куда бежишь, тропинка милая,
Куда зовёшь, куда ведёшь...

(20) Поварихи тоже стали глядеть на дорогу и, пока женщина делала паузу, как бы забыв что-то, повторили первые слова песни, а потом уж все вместе ладно и согласно закончили:

Кого ждала, кого любила я,
Уж не воротишь, не вернёшь...

(21) Они некоторое время молчали, не отрывая серьёзных лиц от берега, и, вздохнув, поправив платочки, продолжали петь, смотря друг на друга и как бы чувствуя родство душ.

(22) А мужчины, сдвинув брови и поджав губы, тоже уставились на хуторок, и кое-кто из них невольно подтягивал, не зная слов или стесняясь петь в голос.

(23) И целый час все вместе пели они эту песню, по нескольку раз повторяя одни и те же строчки, а баржа катила себе вниз по Ветлуге, по лесной дикой реке. (24) Я смотрел на них, вдохновлённых, и думал о том, что вот все они разные, а сейчас вдруг они как бы одинаковыми стали, что-то заставило их сблизиться, забыться, почувствовать вечную красоту. (25) Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись.

(По Ю.Т. Грибову*)

* *Грибов Юрий Тарасович (1925–2018)* – русский советский писатель, член редколлегии серии книг «Живая память», автор книг «Сороковой бор», «Ржаной хлеб», «Перелом лета» и др.

Задание 13.3. Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом фрагмента текста

Таблица 6

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
С3К1	Определение понятия и его комментарий	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение понятия и прокомментировал его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения	1
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение понятия, но не прокомментировал его (не ответил на вопрос, сформулированный в теме сочинения), или экзаменуемый дал неверное определение понятия, или определение понятия в работе экзаменуемого отсутствует	0

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
С₃К₂	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а другой – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2
	Экзаменуемый привёл пример(ы)-аргумент(ы) из жизненного опыта	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0
С₃К₃	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют; – в работе нет нарушений абзацного членения	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется более одного нарушения абзацного членения	0
С₃К₄	Композиционная стройность	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	1
	В работе нарушена композиционная стройность, и/или работа не завершена, и/или в построении текста допущена одна ошибка и более	0

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₃К1–С₃К4		7

Внимание!

Сочинение по всем критериям С₃К1–С₃К4 оценивается нулём баллов:

- если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;
- если сочинение написано на основе ключевого понятия, отличного от ключевого понятия в задании 13.3 выполняемого варианта;
- если в сочинении менее 70 слов.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ И ЕГО КОММЕНТАРИЙ

С₃К1

1 балл ставится в том случае, если экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение понятия и прокомментировал его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

При оценивании следует учитывать **цель** и **содержание** этого речевого действия. Экзаменуемый не обязан в точности воспроизвести словарную статью; его задача – показать, что он понимает значение предложенного для анализа понятия, раскрывает его ценностный смысл, выявляет те семантические оттенки, которые актуализированы в предложенном тексте.

Понятия, заключающие в себе ценностный смысл, зачастую не имеют однозначного толкования, поэтому необходимо учитывать, что экзаменуемый может создавать определения, используя для этого различные способы:

- 1) **классическая дефиниция**, когда понятие определяется через родовые и видовые признаки;
- 2) **описание**, когда перечисляются свойства и признаки данного понятия;
- 3) **характеристика**, когда приводятся наиболее яркие, существенные признаки данного понятия;
- 4) **сравнение**, когда данное понятие соотносится с какими-либо понятиями, похожими на него;
- 5) **различение**, когда содержание данного понятия определяется указанием на различия в сравнении с другими понятиями.



В любом случае экзаменуемый должен раскрыть содержание понятия, то есть определить его существенные признаки.

Экзаменуемый должен рассмотреть ценностное понятие, содержание которого нельзя раскрыть, если сформулировать только его словарное значение, не поясняя его, не переводя его в поле личностных смыслов. Именно этим объясняется значимость **комментария** для оценивания по данному критерию.

Комментарий может строиться на развитии различных смысловых линий:

- 1) вычленение в содержательном комплексе понятия наиболее значимого аспекта;
- 2) анализ смысловой многозначности понятия, адекватной многомерности обозначенного явления действительности;
- 3) противопоставление или сопоставление с другими словами для выявления смысловой сущности предложенного понятия.

! Независимо от того, какой именно комментарий предложит экзаменуемый, определяющим в нём является ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения. Без ответа на данный вопрос теряют смысл все приводимые в последующем примеры-аргументы.

Обратимся к примерам.

Пример № 1

Красота - это качества человека, которые украшают его. Прежде всего она должна быть не снаружи, а внутри людей. В сердце каждого красивого человека должна жить любовь, доброта, бескорыстность. Но какое значение в нашей жизни имеет красота?

В тексте Юрия Трибова люди влюбившись окружающими их красотами и почувствовали в себе эту великую красоту своей души. Человек, находясь наедине с природой, раскрывает своё истинное лицо. Природа пробуждает в людях любовь и сострадание. В такой среде человек забывает и начинает чувствовать свою красоту. Благодаря вещи этой, люди, которые раньше были разными, смогли объединиться.

В своей жизни был момент, когда нам было очень трудно. Мы всегда со злостью относились друг к другу. Но в нашей жизни появился красивый человек - наш классный руководитель. Она содержит в себе лишь светлые чувства. Именно она смогла разбудить в нас красоту, и мы, считая себя абсолютно разными, стали одинаковыми. В наших сердцах не осталось места для злости, и поселилась лишь любовь.

Таким образом, красота души человека занимает одно из главных мест в нашей жизни. Она раскрывает наше отношение ко всему окружающему и показывает лучшие качества, живущие в нас.

В этой работе раскрывается содержательное поле понятия «красота», выделяются характерные признаки, которые, по мнению экзаменуемого, важны для человека, для «внутренней красоты» – любовь, доброта, бескорыстность.

Сформулированное в первом абзаце определение отражает лично окрашенное понимание сущности анализируемой ценности. Таким образом, очерчивается объём данного понятия (качества человека) и раскрывается значение душевной красоты человека как внутренней ценности.

Пример № 2

Что такое красота? Это качество, позволяющее человеку ощущать эстетическое, психологическое наслаждение. Она есть во всем: в человеке, в его внутреннем мире, в природе. Именно о природной красоте рассказывал нам Ю. Трубачев.

О берневолжской красоте писал даже Некрасов. Эти леса действительно прекрасны. Автор так же воздвиг реку Ветлицу. Она показала ему всю свою красоту, свой широкостроитель. От такой воды немало записи все ласкающей бари. Но не только волжские просторы могут разбудить в человеке внутреннюю красоту. В таких местах я могу отвести и Кротки. После поездки туда я кавказца запомнил крымское побережье, лазурную гладь. А в шубине кощурова - повсюду растущие кипарисы и черные, выцветшие горы. Хотя в Кротку и нет такой красивой рек, как в берневолжье, но это место тоже способно пробудить красоту в человеке.

Основываясь на приведенном мною примере, я могу выделить значение красоты: она раскрывает внутренний мир человека и доказывает, преобразует его, вносит новые краски.

Предлагая своё толкование понятия в первом абзаце сочинения, экзаменуемый уточняет его и в основной части говорит о природной красоте, что позволяет ему не только выявить смысловую сущность «красоты», но и выразить своё понимание этой ценности. В последнем абзаце, резюмируя сказанное, обучающийся раскрывает значение красоты для человека, показывает привлекательность предложенной ценности, её место в духовном мире человека.

0 баллов ставится, если экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение понятия, **но** не прокомментировал его (не ответил на вопрос, сформулированный в теме сочинения).

Пример № 3

Красота - это всё то прекрасное, что вызывает у человека эстетическое и нравственное наслаждение.

В отрывке из произведения Ю.П. Гривова говорится о том, как природа реки Ветлуги заставляет людей задуматься о красоте окружающего их мира. Книжкины из нас могут понять истинную силу красоты.

Приведу пример из своей жизни. Я очень люблю зиму. Именно в это время чувствуется близость с миром. Снег играючи сверкает на солнце, сосульки, как украшения, висают с крыш домов, деревья, покрытые белым одеялом, мирно спят.

Таким образом, красота - понятие относительное, для кого-то это может быть кольцо с агатом, а для кого-то красивым является зимний лес.

Сочинение приведено целиком, чтобы показать, что действие, связанное с уточнением определения понятия, его конкретизацией, осмыслением, в этой работе отсутствует. Надо признать, что, прочитав это сочинение до конца, мы получаем неотчётливое представление и о том, в чём проявляется красота, и о том, какое же значение имеет она в жизни человека. Но экзаменуемый, видимо, сам не до конца понимает смысловую сущность этого понятия, поэтому и не вполне ясно, каковы границы того, что он называет красотой (кольцо с агатом или красивый зимний лес).

Пример № 4

Красота — это ощущение прекрасного. Что-то привлекает внимание душе себя. Каждый человек видит ее по-разному.

В тексте Грибова можно найти пример, подтверждающий мое определение. Пассажиры баржи плыли вниз по реке, каждый был увлечен своими делами. В какой-то момент баржа обошла отшель и вышла на широкий простор. Все пассажиры отложили свои дела и نگاهи (люба) любовались природой, напевали песни. Я часто замечаю, что люди перестали видеть красоту в привычных (ре) вещах. Я не стараюсь отвлекаться от своих дел и выделять время на то, чтобы прогуляться по парку и любоваться природой. Ведь нужно обращать внимание на то, что нас окружает.

Таким образом, красота — это внутреннее ощущение прекрасного и у каждого оно свое.

Представленное сочинение — яркий пример формально определённой ценности. Это приводит к неизбежному смысловому и лексическому повтору в начале и конце работы: вначале утверждается, что красота — это ощущение прекрасного, и у каждого оно своё, затем, приводя примеры, автор никак не подтверждает это суждение, скорее, опровергает его, говоря о единении людей, которые отложили свои дела и любовались природой. И наконец, в последнем абзаце — вновь повтор определения красоты как внутреннего ощущения прекрасного.

Такая работа по первому критерию должна быть оценена нулём баллов.

- ❗ **Ценностные понятия в силу своей отвлечённости представляют некоторую трудность для толкования, поэтому ноль баллов не следует ставить в том случае, если экзаменуемый дал ответ на поставленный вопрос (то есть заявил тезис), при этом не совсем полно раскрыл, объяснил содержание ключевого понятия.**

0 баллов также ставится, если экзаменуемый дал неверное определение понятия, или определение понятия в работе экзаменуемого отсутствует.

Ниже приводятся примеры работ, где либо вовсе не раскрыто предлагаемое понятие, либо сопутствующий комментарий никак не объясняет, какие признаки, по мнению экзаменуемого, входят в содержание понятия «красота».

Пример № 5

Я считаю что красота в жизни человека имеет немало важную роль. Если бы люди невидели ни в чём красоту, то их жизнь была бы безмысленной и скучной.

Представьте что бы случилось если бы многие поэты лишались ^{чувств} красоты. И всё для них было бы в серых цветах. Не было бы написано много интересных произведений, а если бы их не было, то многие люди остались бы без различных чувств и фантазии и грубо говоря стали бы бесчувственными.

По моему мнению если бы люди ни в чём невидели красоту, то мы напротив не смогли бы существовать.

В представленном сочинении экзаменуемый вообще не даёт определения понятия, поэтому неясно, как он толкует ключевое слово. Полностью лишённое работы с понятием сочинение по критерию СЗК1 следует оценить нулём баллов.

Пример № 6

„КАКОЕ ЗНАЧЕНИЕ В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА ИМЕЕТ КРАСОТА“ ДЛЯ КАЖДОГО ЧЕЛОВЕКА ОНА РАЗНОЕ. КРАСОТА НЕТУ ТОЧНОГО ОПРЕДЕЛЕНИЕ И ДЛЯ КАЖДОГО ОНО РАЗНОЕ. ДЛЯ МЕНЯ ПОНЯТИЕ КРАСОТЫ ТАКОЕ КОГДА ИМЕНО →
→ ТЕБЕ НРАВИТСЯ ЧТО-ЛИБО. В ТЕКСТЕ Ю. Т. ГРИБОВА РАССКАЗЫВАЕТСЯ ЧТО ТАКОЕ КРАСОТА ДЛЯ НЕКРАСОВА.

В представленном фрагменте экзаменуемый попытался сформулировать

собственное понимание красоты – *когда именно тебе нравится что-либо* – но как таковое толкование ключевого слова отсутствует.

НАЛИЧИЕ ПРИМЕРОВ-АРГУМЕНТОВ

При оценивании следует учитывать как минимум **три параметра**, определяющих качество аргументации:

- 1) **логическую точность**, которая проявляется в том, что приведённый пример-аргумент подтверждает истинность сделанного утверждения или является посылкой для вывода; этот параметр требует проверки логической связи между разными смысловыми частями текста;
- 2) **содержательную полноту**, которая требуется для того, чтобы приведённый пример-аргумент содержал объём информации, достаточный для подтверждения тезиса;
- 3) **структурно-смысловую функциональность**, которая предполагает, во-первых, определённое место данного фрагмента в композиции текста, во-вторых, использование специфических лексико-грамматических средств, сигнализирующих о цели этого фрагмента.

В то же время подчеркнём: в силу того, что указанные параметры 1 и 3 в большей степени работают на критерии С₃К3 и С₃К4 соответственно, именно параметр 2 является основополагающим при оценивании по критерию С₃К2.

- ! ● Если сочинение написано на основе ключевого понятия, отличного от ключевого понятия в задании 13.3 выполняемого варианта, то по всем критериям С₃К1–С₃К4 работа оценивается нулём баллов. Однако если экзаменуемый пишет об указанном в задании ключевом понятии, но приводит примеры-аргументы из другого (не опорного) текста, то в этой ситуации следует признать данные примеры-аргументы ссылкой на жизненный опыт экзаменуемого и выставить 1 балл по критерию С₃К2.

С₃К2

3 балла ставится в том случае, если экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент из прочитанного текста, а другой – из жизненного опыта, **или** экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста.

Пример № 7

Красота - это нечто эфемерное. Её невозможно точно определить под общими стандартами, ведь у каждого человека есть свое мнение и много идеалов, но тем не менее, красота - это то - то хорошо выглядящее, радующее глаз, прекрасное. То, что поражает душу и вдохновляет на какие-то свершения. Такие вещи человек явно запомнит очень надолго.

В жизни человека красота имеет очень большое значение. Она вдохновляет создавать что-то своё, свои произведения искусства, будь то художественные работы, либо те, как они показаны в приведенном тексте, произведения литературы. Охота в эти леса, созерцание природы красоты природы, и в целом отныне в чудесной атмосфере Верхневолжский - всё это вдохновляет Некрасова, и в своих произведениях он как раз - там определенно и воспринимает прекрасные зрелища видов. Это может, не увидев Верхневолжской природы, Некрасов бы и не написал по поводу замечательных стихов.

Все мы как в жизни нужна красота также и для удовлетворения своего, так называемого, "чувства прекрасного". Раньше или позже, но у каждого человека возникает желание увидеть что-то красивое. Все это в той или иной мере зависит от этого, потому что таков уже человек, и ему необходимо удовлетворять эту свою потребность. Красота придает нам моральных сил, продвигает нас дальше вперед, мотивирует на какие-то свершения... Даже если брать современную мир. В наше время множество людей свободно может заказать работы у различных художников. Для чего же они это делают? Для того, чтобы испытать эту радость, почувствовать эстетику, получить прилив моральных сил... Нам просто нравится ощущать что-то прекрасное и идеальное по нашему мнению и это неоспоримый факт. Мне самой довольно приятно на себе это чувство, и видеть красоту, по моему опыту, не с чем сравнить опыт - ощущать весь этот удивительный трепет, восторг и восхищение... Что же может быть прекраснее?

И таким образом, по итогу, мы приходим к выводу, что красота, безусловно, неотъемлемая и очень важная часть нашей жизни, и имеет очень большое значение в нашей, человеческой жизни.

В этой работе эксперт без труда выделит два примера-аргумента. Каждый из этих примеров обосновывает тезис о том, что красота – это то, что поражает душу и вдохновляет на какие-то свершения.

Каждый пример обладает необходимым объёмом информации, который позволяет читающему убедиться в справедливости заявленного утверждения. Автор сознательно приводит эти примеры для того, чтобы обосновать генеральный тезис. Коммуникативная цель аргументации обозначена соответствующими лексико-грамматическими средствами: *созерцание красоты природы, вдохновляет Некрасова...*, хотя можно говорить о речевых ошибках, об использовании неуместной в данном контексте лексики (*прекрасие, по итогу...*). Данный факт не должен влиять на выставление максимального балла по аргументации.

Тематическая «привязка» второго примера логически обозначена: *Всем нам в жизни нужна красота*. Приведённый в примере-аргументе факт становится основой для обобщения.

В финальном фрагменте содержится итоговый вывод, который отражает результат осмысления приведённых примеров-аргументов.

- ❗ Если экзаменуемый приводит пример-аргумент на основе опорного текста, он должен привести пример из данного текста одним из известных способов. При этом требование приводить пример из исходного текста в виде цитирования или ссылки на номер предложения для задания 13.3 является рекомендательным.

Пример № 8

Что есть красота? Вопрос спорный. Кто-то скажет, что это сторонняя оценка, кто-то – что характеристика или признак, складывающийся из различных черт. На мой взгляд, красота имеет много граней и определений, но важнейшая из них такая: красота – гармония между внутренним миром и телом человека, чистота в его мыслях и чувствах. Ведь даже не смотря на внешнюю красоту, если человек злой или завидует, то все его внешние данные не стоят выеденного яйца.

В жизни человека красота как гармония имеет колоссальное значение. Во-первых, гармония с собой позволяет жить счастливее, помогает не застрять на проблемах и оставаться в жизни место для радости, дает возможность видеть и слышать, когда другим требуется помощь. Гармония способствует нахождению смысла жизни и заветую, определяет его. Человек, который нашел свою гармонию, счастливее того, кто не смог. Например, когда мы получаем хорошую новость или добродушное письмо, мы будто готовы обнять весь мир, подарить радость всей планете.

Во-вторых, гармония в душе позволяет человеку видеть красоту вокруг. Созерцание красоты, чего-то красивого помогает людям отвлечься от проблем и трудностей. Она словно выводит из шестилетней серой рутинной. Это значение хорошо раскрывается на примере из текста: «разные, а сейчас вдруг они как бы одинаковыми стали, что-то заставило их сблизиться, улыбаться, почувствовать великую красоту». Красота сближает души людей, радует их. И кажется, что ты не одинок.

Так, несмотря на разнообразие понятий и многогранность красоты, мы все понимаем, для чего она нужна: чтобы сделать людей счастливее и светлее, чтобы на Земле было больше радости, чтобы души людей могли отдохнуть от суеты и тревог.

В этой работе мы видим логически выстроенное рассуждение о значении красоты в жизни человека. Примеры-аргументы приведены и доказывают основной тезис: красота – гармония между внутренним миром и телом человека, чистота в его мыслях и чувствах. Характерной чертой работы является то, что вначале экзаменуемым приведён пример из собственного (жизненного) опыта, а затем пример из прочитанного текста. При этом экзаменуемый, вычленив из текста отдельные факты, преобразует их в аргументы, доказывающие тезис, соответствующим образом эти факты перерабатывает, обозначая с помощью лексико-грамматических средств их коммуникативное назначение в тексте.



В системе критериального оценивания возможны варианты, когда формулировка задания с развёрнутым ответом представлена для экзаменуемого однозначно и категорично, а критерии оценивания для эксперта предусматривают более широкие подходы в оценивании. В частности, это наблюдается при указании объёмов развёрнутого ответа. То же самое наблюдается в задании 13.3 ОГЭ по русскому языку. Разработчики исходят из того, что тот экзаменуемый, который привёл два примера из прочитанного текста, выполнил не менее лёгкую операцию, чем тот экзаменуемый, который привёл один пример из прочитанного текста, а другой – из жизненного опыта в широком смысле слова.

С₃К₂

2 балла ставится в том случае, если экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста.

Во многих работах приводится один аргумент из исходного текста. Оценка таких работ затруднена следующими обстоятельствами: зачастую экзаменуемый предъявляет в качестве второго примера-аргумента «бесформенную грудку» умозаключений, где повторяется слово «красота». Это создаёт иллюзию того, что экзаменуемый якобы актуализировал необходимые элементы личностного опыта, которые могут рассматриваться как своеобразная форма обоснования его мнения.

Выше мы указали на то, какими тремя характеристиками должен обладать пример-аргумент. В соответствии с этим необходимо чётко различать, во-первых, сжатый пересказ исходного текста и пример-аргумент из прочитанного текста, во-вторых, пример-аргумент из прочитанного текста и пример-аргумент из жизненного опыта. Чаще всего в сухом остатке оказывается тот самый единственный пример из исходного текста.

Пример № 9

Сочинение на тему „значение слова-красота“.

Красота - это то, что от чего у вас может возникнуть необыкновенное чувство в душе. Взять в пример природу, когда вы видите цветные леса, реки, горы, вы этим наслаждаетесь, это красиво выглядит, другими словами, природная красота - отдых для души, тела. Вы наслаждаетесь

моментам находясь в месте, где красивая, живая природа. Может появиться вдохновение, удивление и спокойствие.

В тексте есть пример природной красоты, кто-то просто малгал и любовался красотами, кто-то хотел петь. „И целый час все вместе пели они эту песню, по несколько раз повторяя одни и те же строчки, а баржа катилась себе вниз по Ветлице, по лесной дикай реке“. В этих строчках описывается то, что природная красота вдохновляет, сблизжает людей и вы не просто смотрите на деревья, реки, но и наслаждаетесь этим моментом, понимаете насколько это великая, красивая природа.

Вот так я понимаю значение слова-красота.

Данное сочинение – классический пример того, когда жизненный опыт экзаменуемого выступает в качестве объяснения значения слова, а примером-аргументом в логике рассуждения пишущего является пример из прочитанного текста.

C₃K₂

1 балл ставится в том случае, если экзаменуемый привёл пример(ы)-аргумент(ы) из жизненного опыта.

Очевидно, что под жизненным опытом следует понимать всё богатство личностного опыта, которое может быть актуализировано для решения речевой задачи – обосновать справедливость тезиса.

! **Жизненный опыт включает примеры из художественных произведений, научной литературы, кинофильмов, факты общественной и личной жизни и проч.**

Проверяющие очень часто используют спонтанную индикацию аргументов, полагая, что примеры из художественных произведений «вешают» больше, чем примеры из кинофильмов или факты из личной жизни. Важно понимать, что качество аргумента, его доказательная сила определяются не тем, из какого источника он взят, а тем, в какой мере он реализует свою смысловую функцию.

Пример № 10

Красота.

Красота - это чувство прекрасного, которое живёт в сердце каждого человека.

Какое значение в жизни человека имеет красота? Самое большое. Без красоты, чувства прекрасного всё станет уныло и однообразно.

Я считаю, что красота она не только визуальная, но ещё она проявляется в поступках. Да, для каждого человека красота это: красота в словах, красота в деталях и так далее. Но она есть в сердце каждого из нас.

Даже в книге «Метро», где сюжет идёт вовсе не про красоту, но даже там нашлось место для этого. Главный герой Артём помогал старшине с его внуком перебраться на другую станцию, тем самым делал хорошие дела. Там красота проявила себя в поступке.

Вот возьмём ситуацию с моей младшей сестрой Катей. Она делает нашу комнату «красивой». Раньше нагаль с простой уборки, а теперь заказывает комфортабельную обстановку и декоративные вещи. Для неё красота - это комфорт и внешний вид.

Красота понятие неоднозначное, но без неё в наше время никуда. Очень важно не дать ей умереть, не проспавшись.

Перед нами пример сочинения, где экзаменуемый приводит два примера-аргумента, доказывающих тезис о том, что красота – это чувство прекрасного, которое проявляется в словах, в деталях, она есть в сердце каждого человека. Несмотря на то что примеров-аргументов два, но они из жизненного опыта экзаменуемого, поэтому по критерию С₃К₂ работу можно оценить только 1 баллом.

С₃К₂

0 баллов ставится в том случае, если экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента.

Чаще всего ноль баллов по этому критерию ставится тогда, когда экзаменуемый не понимает цели своей работы, коммуникативный замысел не реализуется, развитие мысли подменяется вязкими суждениями, которые выстраиваются вокруг исходного понятия.

Пример № 11

Красота для каждого человека определяется по-разному. Для кого-то мы красивые, для кого-то нет. Красота для меня определяется не только внешним фактором, а духовным, моральным качеством. Если брать внешнюю красоту, то человек просто подходит по стандартам общества. Красота и в наше время влияет на жизнь, с помощью неё могут принять на работу, или же в "дружеские" компании. Писатель хотел передать всю атмосферу штателю с помощью этих строк, показывая красоту природы, вдохновляющие его. Если брать красоту в своей жизни, то это пейзажи, которые умеротворяют и крассабляют. Я считаю, что всё и все красивы.

Это сочинение, несмотря на малый объём (но более 70 слов), содержит и объяснение слова «красота», и ответ на вопрос, что значит красота в жизни человека. При этом перед нами типичный пример, когда экзаменуемый не понимает ясно, какую задачу он решает, поэтому материал для аргументации привлекается случайным образом, его отбор диктуется не развёртыванием главной мысли, а всплывающими в процессе работы случайными образами.

Пример № 12

Красота, имеет разный смысл. Красивым, может быть, предмет, человек. В предмете красота создается, а вот люди могут, либо родиться с красивой внешностью либо приобрести & красивой внутренней мир. Для меня, красота - это душа человека, действия, поступки. Я никогда не считываю людей внешне, они могут быть красивыми снаружи, но уродливыми внутри. Внешняя красота самая искренняя, это природа: горы, озера, молнии, дождь, снег, деревья, листья которые качаются от ветра. Вот она красота. Часто её можно найти в мелочах.

Ещё одна типичная ошибка – аргументация подменяется ссылкой на очевидный факт. Эта ссылка включается либо в структуру разъяснения значения слова, либо в рассуждения о значимости красоты. Но смысл ссылки не позволяет рассматривать её как обоснование утверждения, поэтому задача приведения примера-аргумента остаётся нерешённой.

СМЫСЛОВАЯ ЦЕЛЬНОСТЬ, РЕЧЕВАЯ СВЯЗНОСТЬ И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ИЗЛОЖЕНИЯ

СзКЗ

2 балла ставится в том случае, если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, в работе нет логических ошибок и нарушений абзацного членения.

Приведём пример такой работы.

Пример № 13

Текст для чтения

(1)Я хочу поведать вам историю, которая во многом определила моё отношение к миру.

(2)Всякий раз, когда заходит разговор о людях, хороши они или плохи, я вспоминаю этот случай из детства.

(3)Мы жили в деревне. (4)Однажды отец взял меня в город. (5)Помню, мы искали обувь и зашли по дороге в книжный магазин. (6)Там я увидел книгу. (7)Я взял её в руки, на каждой странице книги были большие картинки. (8)Я очень хотел, чтобы отец купил мне эту книгу, но он посмотрел на цену и сказал: «В другой раз купим». (9)Книга была дорогой.

(10)Дома я целый вечер говорил только о книге. (11)И вот через две недели отец дал мне деньги.

(12)Когда мы шли к магазину, мне было страшно: а вдруг книга уже продана? (13)Нет, книга лежала на месте.

(14)Мы сели в вагон дачного поезда, и все, разумеется, сразу заметили, какую книгу я везу. (15)Многие пассажиры садились рядом, чтобы посмотреть картинки. (16)Весь вагон радовался моей покупке, и на полчаса я стал центром внимания.

(17)Когда поезд отошёл от очередной станции, я поставил книгу на открытое окно и стал смотреть на лес, на поля и луга, которые мелькали за окном. (18)И вдруг – о ужас! (19)Книга исчезла между двойными окнами вагона. (20)Ещё не понимая серьёзности положения, я замер и испуганно смотрел на отца, на соседа-лётчика, который пытался достать книгу. (21)Через минуту уже весь вагон помогал нам.

(22)А поезд бежал, и вот уже скоро наша станция. (23)Я плакал, не желая выходить из вагона, тогда лётчик обнял меня и сказал:

– Ничего. (24)Поезд ещё долго будет идти. (25)Мы обязательно достанем книгу и пришлём тебе. (26)Скажи мне, где ты живёшь?

(27)Я плакал и не мог говорить. (28)Отец дал лётчику адрес. (29)На другой день, когда отец вернулся с работы, он принёс книгу.

– (30)Достал?

– (31)Достал, – засмеялся отец.

(32)Это была та самая книга. (33)Я был на седьмом небе от счастья и засыпал с книгой в руках.

(34) А через несколько дней пришёл почтальон и принёс нам большой пакет.
(35) В пакете была книга и записка от лётчика: «Я же говорил, что мы достанем её».

(36) А ещё через день опять пришёл почтальон и опять принёс пакет.

(37) А потом ещё два пакета, и ещё три: семь одинаковых книжек.

(38) С того времени прошло почти 30 лет. (39) Книжки в войну потерялись.

(40) Но осталось самое главное – хорошая память о людях, которых я не знаю и даже не помню в лицо. (41) Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего.

(По В.М. Пескову*)

* *Песков Василий Михайлович (1930–2013)* – советский писатель, журналист, путешественник.

Задание 13.3

Напишите сочинение-рассуждение на тему «**Как характеризует человека бескорыстность?**». Дайте определение понятию **БЕСКОРЫСТНОСТЬ** и прокомментируйте его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения. Приведите в сочинении **два** примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: **один** пример-аргумент приведите из прочитанного текста, а **другой** – из Вашего жизненного опыта. Приводя пример-аргумент из прочитанного текста, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.



«Как характеризует человека бескорыстность?»

Бескорыстность – одно из самых светлых и чуждых качеств человека, готовность безвозмездно помогать другим. Бескорыстный человек делает самые «правильные» поступки просто так, не ища для себя выгоды. Он не боится протянуть руку помощи тому, кто оказался в беде.

В приведённом тексте примером бескорыстного человека является лётчик, а также все те люди, кто отправил мальчику книжку. Ведь никто из за это не платил, никто не просил их что-то сделать, все те люди совершили такой поступок, чтобы обрадовать мальчика, и никто из них не получил ничего взамен.

В моей жизни было множество различных ситуаций, в которых люди совершали бескорыстные поступки. Например, однажды по пути в деревню я и моя тётя заехали на заправку, там у кассы стоял и сидел мальчик какой-то мученик. Кассир озвучивал ему цены на разные продукты, а мученик лишь продолжал повторять «а подешевле нет?». Тогда моя тётя оплатила ему продукты и गई, хотя её не просили и взамен она ничего не получила. Мученик долго благодарил её и вскоре мы продолжили свой путь.

Бескорытность — качество человека, доброе и отзывчивое качество человека, поэтому с лёгкостью можно сказать: «Бескорыстный человек — хороший человек».

В данной работе экзаменуемый продемонстрировал хороший уровень сформированности мыслительных навыков. В целом работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Мысли изложены понятно, логические ошибки отсутствуют, нет нарушений абзачного членения.

СЗКЗ

1 балл ставится в том случае, если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, **и/или** в работе имеется одно нарушение абзачного членения.

Пример № 14

· Бескорыстность - это желание помочь без какой либо выгоды. Бескорыстностью обладают добрые и честные люди.

В тексте В.М. Пескова говорится о мамзиге и потерянной книге. Он давно хотел эту книжку, но после покупки потерял её в вагоне. Мамзига растрошился и стал плакать. Летчик поспешил к нему и пообещал вернуть книгу.

Спустя время мамзиг пошел с семьёй одинаковых книжек от пассажиров вагона.

В ситуации когда я расстроена я всегда могу получить поддержку от людей и они никогда не ищут выгоды.

Таким образом, бескорыстность - помощь и поддержка тем, кто в этом нуждается.

Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но имеется одно нарушение абзацного членения (немотивированное выделение третьего абзаца), логические ошибки отсутствуют.

СЗКЗ

0 баллов ставится в том случае, если в работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, **и/или** имеется более одного случая нарушения абзацного членения.

Пример № 15



СОЧИНЕНИЕ КРАСОТА

КРАСОТА-ЭТО СОВОКУПНОСТЬ ЧАСТЕЙ ТЕЛА ЧЕЛОВЕКА, КОТОРЫЕ ЯВЛЯЮТСЯ СИМПАТИЧНЫМИ ДЛЯ БОЛЬШЕЙ ЧАСТИ НАСЕЛЕНИЯ.

• КРАСОТА ИМЕЕТ КЛЮЧЕВУЮ РОЛЬ В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА, БЕЗ НЕЕ ЧЕЛОВЕК МОЖЕТ ОСТАТЬСЯ ОДИНОКИМ. А ТАК ЖЕ ЛЮДИ МОГУТ ИЗБЕГАТЬ ЕГО. НО ЕСЛИ ОН ОБЛАДАЕТ КРАСОТОЙ, ТО К НЕМ, ВСЕ ДОЛЖНЫ ХОРОШО ОТНОСИТЬСЯ.

• ПРИВЕДУ ПАРУ ПРИМЕРОВ:

В ТЕКСТЕ КРАСОТА ЭТО ПРИРОДА И ЛЮДИ НАСТОЛЬКО ЕЁ ВПЕЧАТЛЕНЫ, ЧТО НАЧИНАЮТ ПЕТЬ.

В МОЕЙ ЖИЗНИ БЫЛ ОДИН ЧЕЛОВЕК, ОН БЫЛ ОЧЕНЬ ДОБРОМ И РАЗГОВОРЧЕВЫМ, НО ОН БЫЛ НЕ КРАСЯВ И ИМЕННО ЭТА ДЕТАЛЬ НЕ ДОВАЛА ЕМУ СПОКОЙНО ЖИТЬ.

• ЧЕЛОВЕК НЕ КРАСЯВОЙ ЧАСТО ЖИВЁТ ХУЖЕ, ЧЕМ КРАСИВОЙ /82

В приведённой работе едва просматривается коммуникативный замысел. Сочинение лишено смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

По анализируемому критерию сочинение оценивается 0 баллов.

КОМПОЗИЦИОННАЯ СТРОЙНОСТЬ РАБОТЫ

СЗК4

1 балл ставится в том случае, если работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет.

не потребовал вознаграждения, благодарности или чего-то ещё. Он рискует своей жизнью ради друзей, проявив бескорыстную помощь.

В заключение хотелось бы сказать, что кто-то ещё добрые люди - это те, кто способен на бескорыстную помощь.

Действительно, представленная работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет.

СЗК4

0 баллов ставится в том случае, если работа в работе нарушена композиционная стройность, **и/или** работа не завершена, **и/или** в построении текста допущена одна ошибка и более.

Пример № 17

.3 Слово красота я понимаю как самое чудесное, что мы видим и чувствуем сердцем. Я думаю что настоящая красота это красота природы.

В жизни человека красота имеет важное значение. Ведь без красоты человек не узнает что такое это чувство.

Красота это не только то что мы видим, но и то что слышим, например песни птиц, музыку или мелодию.

Как-то я увидел не памятный предмет, он был очень красивый, но я не понимал что это за предмет и это не важно, важно то, что он красивый.

В представленном примере экзаменуемым лишь предпринята попытка верно построить композицию своего сочинения. Кроме того, в работе отсутствует вывод.

4. ОЦЕНКА ГРАМОТНОСТИ И ФАКТИЧЕСКОЙ ТОЧНОСТИ РЕЧИ ЭКЗАМЕНУЕМОГО (ЗАДАНИЕ 1; ЗАДАНИЕ 13)

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учётом явлений, не учитываемых как ошибки, и с учётом повторяющихся ошибок).

Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого

Таблица 7

№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы
ГК1	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре ошибки и более	0
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет, или допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок и более	0
ГК3	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2
	Допущены две ошибки	1
	Допущено три ошибки и более	0
ГК4	Соблюдение речевых норм	
	Речевых ошибок нет, или допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять ошибок и более	0
ФК1	Фактическая точность письменной речи	
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	1
	В изложении материала или употреблении терминов допущена одна фактическая ошибка и более	0
Максимальное количество баллов за изложение и сочинение по критериям ГК1–ГК4 и ФК1		9

Внимание!

При оценке грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (ГК1–ГК4 и ФК1) следует учитывать **объём изложения и сочинения**.

Указанные в таблице нормативы применяются для проверки и оценки **изложения и сочинения**, суммарный объём которых составляет 140 и более слов.

Если суммарный объём **изложения и сочинения** составляет 100–139 слов, то по критерию ФК1 работа оценивается нулём баллов, а по каждому из критериев ГК1–ГК4 не может быть выставлено более 1 балла:

ГК1 – 1 балл ставится, если орфографических ошибок нет;

ГК2 – 1 балл ставится, если пунктуационных ошибок нет;

ГК3 – 1 балл ставится, если грамматических ошибок нет;

ГК4 – 1 балл ставится, если речевых ошибок нет.

Если в **изложении и сочинении** в целом насчитывается 99 и менее слов, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 оценивается нулём баллов.

Если участник экзамена выполнил только **один** вид творческой работы (или изложение, или сочинение), то оценивание по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 осуществляется также в соответствии с объёмом работы:

- если в работе 140 и более слов, то грамотность оценивается по таблице;
- если в работе 100–139 слов, то по критерию ФК1 работа оценивается нулём баллов, а по каждому из критериев ГК1–ГК4 не может быть выставлено более 1 балла (см. выше);
- если в работе 99 и менее слов, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 оценивается нулём баллов.

Грамотность речи оценивается в зависимости от количества ошибок, допущенных экзаменуемым в тексте письменной работы, по шкале от 2 до 0 баллов (см. таблицу критериев). Практика проведения экзамена показывает, что при проверке и оценке заданий с развёрнутым ответом эксперты испытывают определённые затруднения при квалификации ошибок в письменной речи экзаменуемых.

Рекомендации по квалификации ошибок

Современные нормы правописания кодифицированы в следующих **словарях и справочниках**.

1. Орфографический словарь русского языка / Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К. – М.: АСТ-Пресс, 2008.
2. Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / под ред. В.В. Лопатина. – М.: АСТ-Пресс, 2020.
3. Правила русской орфографии и пунктуации: утверждены Академией наук СССР, Министерством высшего образования СССР, Минпросвещения РСФСР / Л.В. Щерба и др. – М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1956.

4. Универсальный справочник по русскому языку: Орфография. Пунктуация. Практическая стилистика / Розенталь Д.Э. – М.: Мир и Образование, 2015.

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим правилам. Орфографические правила устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационному оформлению, отражённому в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

Эксперт при проверке должен учитывать следующее.

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
5. В некоторых случаях возможно двойное объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, возможна разная пунктуация.

НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ

(не учитываются при проверке):

- 1) **негрубые ошибки – ошибки, не имеющие существенного значения для характеристики грамотности, то есть связанные с нарушением правил, которые не включены в школьную программу или обусловлены явлениями языковой переходности (примеры в скобках даны в неискажённом виде)⁵:**
 - употребление прописной буквы в составных собственных именах (*площадь Никитские ворота, Страна восходящего солнца, дон Педро, Дон Кихот, Международный астрономический союз, Великая Отечественная война*), в собственных именах, использованных в переносном значении (*обломовы*); необоснованное написание имён прилагательных на *-ский* с прописной буквы (*шекспировские трагедии*);
 - буквы *э/е* в иноязычных словах (*рэкет, пленэр; риелтор*);

⁵ Указанные случаи не распространяются на слова и конструкции, использованные автором исходного текста, предъявленного экзаменуемому в письменном виде.

- написание *-н-* и *-нн-* в причастиях (отглагольных прилагательных, субстантивированных формах), образованных от некоторых двувидовых глаголов (*завещанный, обещанный, казнённый, рождённый, крещёный человек, крещённый вчера человек*);
- написание *не* с отглагольными прилагательными и причастиями на *-мый* (*неделимый на части – не делимый людьми*);
- написание сложных существительных без соединительной гласной, образованных с помощью заимствованных элементов (*ноу-хау, рок-музыка, мини-маркет, супермаркет, ультразвук*);
- написание сложных имён прилагательных, которое противоречит школьному правилу (*глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*); написание сложных имён прилагательных и причастий, которое зависит от контекста (*сильнодействующее средство – сильно действующее на меня средство*);
- пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или конце обособленного оборота (*Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему вяз.*);
- отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествуют отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п. (*Было светло, почти как днём.*);
- пропуск или добавление одного из сочетающихся знаков препинания (за исключением кавычек⁶) или нарушение их последовательности: многоточия; скобок; вопросительного и восклицательного знаков (*А.П. Чехов писал: «В человеке должно быть всё прекрасно...»*);

2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных словарями и справочниками:

- написание *-н-* и *-нн-* в кратких формах отглагольных прилагательных и соотносимых с ними кратких причастиях, ср.: *Её действия оправданны. – Её действия оправданы.*;
- написание *не* в случаях возможного двойного толкования высказывания, ср.: *Эта задача нетрудная. – Эта задача не трудная.*;
- вариативные написания слов, ср.: *бивак* и *бивуак*; *фортепьяно* и *фортепиано*;
- ошибки в переносе слов;
- употребление тире между подлежащим и сказуемым – оборотом, присоединяемым словами *как, словно, вроде, точно* и т.п., ср.: *Пруд как блестящая сталь. – Пруд – как блестящая сталь.*;
- употребление тире в неполном предложении, ср.: *А в доме стук, ходьба. – А в доме – стук, ходьба.*;

⁶ «Незакавыченная» чужая речь – это пунктуационная ошибка.

- обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Продавец в чистом белом халате обслуживал клиента.* – *Продавец, в чистом белом халате, обслуживал клиента.*;
- обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме блюд и соусников на столе стояло множество горшочков.* – *Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков.*;
- пунктуационное оформление сложноподчинённого предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось.* – *Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось.*;
- передача авторской пунктуации при цитировании;

3) графические ошибки⁷:

- пропуск букв, например: *весь роман стоитя на этом конфликте* (следует: *строится*); *пример-иллюстраци* (следует: *пример-иллюстрация*); но орфографическими ошибками считаются написания *любов, возвращение*;
- перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
- замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*)⁸;
- добавление лишних букв, например: *Вот почему важно в любых, даиже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*); но орфографическими ошибками считаются написания *наооборот, мгновение*;
- к графическим средствам помимо букв относятся различные приёмы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчёркивания и шрифтовые выделения;

4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например:

бог / Бог
в «Виш» / в «Виш»
водноспортивный / водно-спортивный
вторая мировая война / Вторая мировая война
деланный / деланный (в знач. неестественный, ненатуральный: *делан(н)ая улыбка*)
естественнонаучный / естественно-научный

⁷ Графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, то есть средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются. При этом важно помнить, что экзаменуемый должен писать аккуратно, разборчивым почерком. Он имеет право многократно исправлять написанное. Сам по себе почерк не может являться причиной снижения баллов до тех пор, пока он даёт возможность эксперту различать написания.

⁸ В ряде регионов Российской Федерации, отличающихся интерференцией родного и русского языков, к графическим ошибкам могут относиться следующие ошибки в начальной позиции слов: *шука* (следует: *щука*), *иётка* (следует: *щётка*). При этом орфографической ошибкой считается написание *шипящий*.

заполдень / за полдень
 за полночь / за полночь
 зорьянка / зарянка (птица)
 интернет / Интернет
 как-то / как то (перед перечислением, например: *Острогою бьётся крупная рыба, как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.*)
 красавец сынишка / красавец-сынишка
 лироэтический / лиро-этический
 масленица / Масленица
 масс-культура / масскультура
 масс-медиа / массмедиа
 мелочёвка / мелочовка
 народнопоэтический / народно-поэтический
 народнохозяйственный / народно-хозяйственный
 не сегодня-завтра / не сегодня завтра
 не взирая на лица / невзирая на лица
 непрошенный (прил.) / непрошенный (прил.)
 первобытнообщинный / первобытно-общинный
 плащёвка / плащовка
 плейер / плеер
 рождество / Рождество
 розыскник / разыскник
 розыскной / разыскной
 считанный / считаный (в знач. малый по количеству: *считан(н)ые минуты*)
 церковнославянский / церковно-славянский
 чёрно-бурый / чёрнобурый;

5) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений:

- разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *Труслив как заяц. – Труслив(,) как заяц.; Делай что хочешь. – Делай, что хочешь.;*
- трудные случаи разграничения некоторых вводных слов и конструкций и омонимичных им невводных, например: *на первый взгляд, правда, главным образом, прежде всего, в первую очередь, между тем, соответственно, действительно;*
- различение омонимичных частиц и междометий, ср.: *О поле, поле, кто тебя усеял мёртвыми костями? – О, дорогой мой, как это прекрасно!;*
- разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср.: *В гневе он как гром загремел. – Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел.;*

- примеры предложений, которые допускают двоякое объяснение их синтаксической структуры, ср.: *Во всём – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое. – Во всём: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершённое; Самые скороспелые грибы, например: берёзовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня. – Самые скороспелые грибы, например берёзовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня; Я не понимаю, какая муха тебя укусила. – Я не понимаю: какая муха тебя укусила?; Для того чтобы убедиться в правоте автора, обратимся к комедии «Горе от ума». – Для того, чтобы убедиться в правоте автора, обратимся к комедии «Горе от ума»; Несмотря на то что большинство людей живёт по законам добра, в мире неустанно совершаются злодеяния. – Несмотря на то, что большинство людей живёт по законам добра, в мире неустанно совершаются злодеяния.*

! Если в одном месте экзаменуемый написал слово правильно, а в другом – неправильно, эксперт в любом случае отмечает наличие орфографической ошибки. Например: *проблемме – проблемы.*

На оценку соблюдения орфографической грамотности изложения и сочинения распространяются положения о **повторяющихся ошибках**, изложенные в рекомендательных документах⁹ и скорректированные с учётом формата экзаменационной работы.

- **1. Понятие о повторяющихся ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.**
- **2. При проверке соблюдения орфографических норм не предусмотрено понятие «однотипная ошибка». Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, их количество не объединяется с ошибками одной орфографической группы.**

⁹ Приказ Министерства просвещения РСФСР от 03.09.1984 № 234 «Об утверждении норм оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку»; Баранов М.Т. Проверка и оценка орфографической и пунктуационной грамотности. – М., 1989; Оценка знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку: Сб. статей / Сост. В.И. Капинос, Т.А. Костяева. – М., 1986; Русский язык. Содержание образования: Сборник нормативно-правовых документов и методических материалов. / Сост. Т.Б. Васильева, И.Н. Иванова. – М., 2007; О единых требованиях к устной и письменной речи учащихся, к проведению письменных работ и проверке тетрадей. Методическое письмо Министерства просвещения РСФСР от 01.09.1980 № 364-М (Извлечения). // Сборник приказов и инструкций Министерства просвещения РСФСР. – М., Просвещение, 1980, № 34–35, с. 32–45.

Изменения в типологии орфографических ошибок

Таблица 8

Тип орфографической ошибки	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Негрубая ошибка (как 0,5 ошибки)	+	–	–
Однотипная ошибка	+	+	–
Повторяющаяся ошибка	+	+	+

Повторяющейся орфографической ошибкой называется ошибка при повторе только в пределах одной словоформы. Например: *искусство, искусством, исскуства, исскуству...* Но будет считаться отдельной орфографической ошибкой написание слова *искусственный*.

! Нельзя считать повторяющейся ошибкой ошибки в одном слове, но на разные орфограммы. Например: *плащём – плащ*.

Если в одном непроверяемом слове допущены две ошибки или более, то все они считаются за одну ошибку, например: *посожир*.

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения. Различают грамматические ошибки на основании нарушения какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

- *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *запечатлить* вместо *запечатлеть* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использованы не та приставка или не тот суффикс;
- *без комментариев* вместо *без комментариев*, *едь* вместо *поезжай*, *более легче* вместо *более легко* – неправильно образована форма слова, то есть нарушена морфологическая норма;
- *оплатить за проезд* вместо *оплатить проезд*, *удостоен наградой* вместо *удостоен награды* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);
- *Покатавшись на катке, болят ноги.* вместо *Покатавшись на катке, я почувствовал боль в ногах.*; *Мы побывали в Африке, Мадагаскаре.* вместо *Мы побывали в Африке, на Мадагаскаре.* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и однородными членами (2), то есть нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в её использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноимённого романа Гончарова «Обломов».* вместо *Штольц – один из главных героев романа Гончарова «Обломов».*; *Они потеряли на войне двух единственных сыновей.* вместо *Они потеряли на войне двух сыновей.*

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом её отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен. Ниже приводятся общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок.

Повторяющиеся ошибки в пределах одного слова (а для грамматической ошибки, как правило, и одной словоформы) встречаются среди:

- 1) грамматических ошибок, например: *о мне – об мне; ихняя – ихние;*
- ! 2) речевых ошибок, например: *одержал поражение – одержат поражение;*
- 3) фактических ошибок (в отношении таких ошибок понятие «повторяющаяся ошибка» не играет ключевой роли).

Все подобные повторяющиеся ошибки считаются за одну, сколько бы раз они ни встретились в экзаменационной работе.

Грамматические ошибки

Таблица 9

№	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	Трудолюбимый; надсмеяться
2	Ошибочное образование формы имени существительного	Многие чуда техники; не хватает время
3	Ошибочное образование формы имени прилагательного или наречия	Эта книга более интереснее ; выглядит красивше
4	Ошибочное образование формы имени числительного	С пятистами рублями; говорили первее
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихние дети; не хотелось от её (книги) оторваться
6	Ошибочное образование формы глагола, причастия и деепричастия	Они ездиют ; они хочут ; пиша о жизни природы
7	Неправильное употребление имени числительного	Двое девушек неспешно шли по аллее
8	Неправильное употребление местоимения	Собралась только молодёжь, они были рады встретиться.

		В тексте звучит тема детской жестокости, сложности их характеров. Дружба, возникшая между мальчиками, она навсегда изменила их жизни
9	Нарушение согласования	Она повесила на окна новую тюль
10	Нарушение управления, в том числе неправильное употребление падежной формы имени существительного (местоимения) с предлогом или неправильный выбор варианта предлога	Это было свойственно для них . Поезд прибыл на вокзал согласно расписания . Книга написана и о мне
11	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Группа художников возражали против такой оценки их творчества
12	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях (неоправданный пропуск слова, нарушающий грамматические связи в предложении)	Он написал книгу, которая эпопея . Ваше мнение странным
13	Ошибка в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю . Все были рады, счастливы и весёлые
14	Ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст , возникает такое странное чувство
15	Ошибка в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами . Я знаком с группой ребят, серьезно увлекающимися джазом
16	Ошибка в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал ещё в детстве . Человеку показалось то , что это сон
17	Неправильное построение предложения с косвенной речью (смешение прямой и косвенной речи)	Автор сказал о себе, что я не согласен с мнением рецензента

18	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно
19	Нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь
20	Нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	Прочитайте комментарии Ю.М. Лотмана к роману А.С. Пушкина «Евгению Онегину»

Речевые ошибки

Таблица 10

№	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении	Он упал навзничь и уткнулся лицом в землю. Приведу в пример роман Л.Н. Толстого
2	Смещение паронимов (неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом)	Были приняты эффектные меры
3	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает (вместо усиливает) впечатление . Автор использует художественные особенности (вместо средства). Мысль развивается на продолжении (вместо протяжении) всего текста. В конечном (вместо последнем) предложении автор применяет градацию
4	Неправильное употребление фразеологизмов	Довёл собеседника до белого колена
5	Неоправданное употребление диалектных, жаргонных, профессиональных, просторечных и иных слов, выходящих за пределы литературного языка	Таким людям всегда удаётся объегорить других. У Кити было два ухажёра : Левин и Вронский
6	Неоправданное повторение слова, к которому экзаменуемый не смог подобрать существующую в языке эквивалентную замену ¹⁰	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного
7	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях

¹⁰ На данный вид ошибок распространяется положение о повторяющихся ошибках.

8	Речевая избыточность, или многословие (употребление лишних слов, слов-паразитов, плеоназм)	У меня сразу же возникла картина в своём воображении. Писатель как бы считает иначе. Молодой юноша, очень прекрасный
9	Речевая недостаточность	Привлечь <...> читателей к данной проблеме. Николай занял первое место <...> по английскому языку. Характеру Аркадия, как и <...> его отцу, свойственна мягкость
10	Не устранённая контекстом двусмысленность (употребление местоимений, многозначных слов, омонимов)	Писатель анализирует поступок героя. Ему кажется... Педагог попросил меня кратко записать своё выступление. Автор рассказал нам его (вместо свою) историю. Директор попросил учителя пройти к себе в кабинет. Герой не только не хочет помогать другим, но и считает любую помощь вредом. А ведь это делает человека человеком. Мы, как всегда, вытянули свои носочки . По мнению рассказчика, Андрей прослушал лекцию
11	Неуместное употребление слов и фразеологизмов разговорной речи	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею . По физиономии героя не скажешь о нём ничего положительного
12	Неуместное употребление эмоционально окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьеву как писателю браво!
13	Неуместное употребление образительно-выразительных средств	Поэзия Владимира Высоцкого – это зеркало с живым лицом и глазами, видящими мир субъективно
14	Неуместное употребление слов и конструкций с ярко выраженными признаками официально-делового стиля (канцеляризм, речевой штамп)	Отец вынес выговор сыну. За неимением цветов жизнь человеческая будет лишена красок. Автор ставит проблему необходимости усиления внимания к изучению природы

15	Неуместное употребление книжных слов и выражений	Реконструировал этот провинциальный клуб районный зодчий
16	Неуместное употребление заимствованных слов (в том числе варваризмов)	Герой говорит, что у него всё Ок
17	Неуместное употребление лексики разных исторических эпох (анахронизмов)	Акакий Акакиевич был мелким клерком
18	Логико-речевые ошибки	В планетарном, локальном масштабе это событие ничего не значит. В литературе, искусстве, живописи часто ставятся вопросы смысла жизни. Я люблю правду и хорошую книгу. Это был круглый стол с острыми углами

К числу типичных **грамматических ошибок (ГКЗ)** относятся ошибки, связанные с употреблением глаголов, глагольных форм, наречий, а также связанные с управлением в структуре словосочетания и с построением некоторых синтаксических конструкций:

- 1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (следует: *движет*);
- 2) неправильное употребление видо-временных форм глаголов: *Эта книга даёт знания об истории календаря, научит делать календарные расчёты быстро и точно* (следует: *...даст... научит... или ...даёт..., учит...*);
- 3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: *стекавшие*);
- 4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (следует: *выйдя*);
- 5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: *тут*);
- 6) нарушение управления: *проблема о роли творческих людей; рассуждает над проблемой*;
- 7) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (следует: *...это художественная сторона произведения*); *Чтобы принести пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (следует: *...нужны смелость, знания, честность*);
- 8) неправильное построение сложносочинённого предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещённость, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве.*

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные **речевые ошибки (ГК4)**. К наиболее частотным речевым ошибкам относятся следующие:

- 1) тавтология и плеоназм: *Он учит сохранять и хранить в себе память; Данные примеры взаимодополняют друг друга;*
- 2) нарушение лексической сочетаемости: *Имя этого поэта знакомо во многих странах* (вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблён его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует* (в данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним – *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены);
- 3) смешение паронимов: *В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно требует управления существительным или местоимением с предлогом «на» («взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь»), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходимо употребить в приведённом предложении, управляет существительным или местоимением с предлогом «в»);
- 4) речевая недостаточность: *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста;*
- 5) употребление слова или фразеологизма в несвойственном им значении: *В третьей части текста весёлый, а не мажорный мотив заставляет нас задуматься* (антитеза требует точности при выборе слов с противоположными значениями, а слова «весёлый» и «мажорный» антонимами не являются); *Этому, безусловно, талантливому писателю Зоценко палец в рот не клади, а дай только посмешишь читателя* (наблюдается разрушение значения фразеологизма).

! Неверную отсылку к статусу писателя (выбор экзаменуемым из предлагаемых регалий писателя неуместную в контексте экзаменационной работы регалию) следует рассматривать как речевую ошибку.

Ошибки фактические (ФК1)

В целом фактическая ошибка – это приведение экзаменуемым факта, противоречащего действительности. Подобная ошибка отражает низкий уровень читательских навыков или в целом низкий уровень знаний, поэтому её исправление и предупреждение связано в первую очередь с работой над повышением интеллектуального и культурного кругозора выпускников.

В экзаменационных работах могут встречаться фактические ошибки двух разновидностей.

1. Фактические ошибки по исходному тексту. Это так называемые текстуальные фактические ошибки: искажение фамилии, имени или отчества автора / героя; добавление, исключение или изменение события в сюжетной линии исходного текста; нарушение пространственно-временных характеристик и т.д.

! Ошибка в инициалах автора / героя исходного текста и/или автора / героя произведения является фактической ошибкой. Фактической ошибкой также является случай типа: Хрусталёв (вместо Хлестакова).

Ошибки в написании букв в именах собственных считаются видом фактических ошибок, включая написание необщепотребительных собственных имён (*Сванте Аррениус¹¹, Шлезвиг Гольштейн*), написание букв *э/е* в иноязычных словах (*Мариетта; Бэла, Белла, Мери, Сэлинджер*), а также написания, формально имеющие отношение к тем или иным буквенным орфограммам (*Алексей, Петербург, Олегович*).

Особенности разграничения некоторых видов ошибок

Таблица 11

Не учитывается как орфографическая ошибка	Орфографическая ошибка	Фактическая ошибка
<i>дон Кихот¹², Дон-Кихот, московский проспект, Пушкинские стихи, наши ломоносовы, Военноисторический музей артиллерии</i>	<i>пушкин, москва, Ростов на Дону, Сергиев-Посад</i>	<i>Тесс, Рэй Брэдберри, лента Мёбеуса</i>

! Использование в экзаменационной работе не псевдонима, а настоящей фамилии автора исходного текста допустимо.

2. Фактические ошибки в фоновом материале. Это ошибки, возникающие, как правило, в процессе построения экзаменуемым аргументации на основе жизненного опыта: неверное указание авторства того или иного произведения (*Даниил Гранин написал «Розу мира»*); неверное изложение фактов биографии автора или героя привлечённого текста (*Ленский вернулся в своё имение из Англии*); ошибка в датировке, указании исторической или географической

¹¹ Приведённые слова написаны безошибочно.

¹² Приведённые слова написаны с ошибками.

реалии (*Столица США – Нью-Йорк; Гёте – французский писатель*) и т.д. Фактические ошибки в фоновом материале могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, например: *Маяковский – вдохновитель народа в борьбе с интервенцией.*

! Высший балл по критериям ГК1–ГК4 и ФК1 за работу объёмом от 100 до 139 слов не ставится.

Рассмотрим примеры оценивания экзаменационной работы по критериям ГК1–ГК4 и ФК1.

Текст для прослушивания

В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забыли о таких вещах, как взаимовыручка и взаимопомощь. А человеческое общество как раз и сформировалось и продолжает существовать благодаря общему делу и помощи слабым, благодаря тому, что каждый из нас дополняет друг друга.

И как теперь мы можем поддерживать совершенно противоположную точку зрения, гласящую о том, что нет иных интересов, кроме наших собственных? И дело тут даже не в том, что это звучит эгоистично. Дело в том, что именно в этом вопросе переплетаются личные и общественные интересы. Понимаете, насколько это глубже, чем кажется, ведь индивидуализм разрушает общество, а стало быть, и ослабляет нас. И только взаимная поддержка может сохранить и укрепить общество.

И что же больше отвечает нашим общим интересам: взаимовыручка или примитивный эгоизм? Здесь двух мнений быть не может: мы должны помогать друг другу, если хотим все вместе жить хорошо и ни от кого не зависеть. И, помогая людям в трудную минуту, не надо ждать благодарностей. Надо просто помогать, не ища для себя выгод. Тогда и тебе в ответ помогут обязательно.

(По материалам Интернета)
169 слов

Таблица 12

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
1	Человеческое общество сформировалось и продолжает существовать благодаря взаимовыручке.
2	Индивидуализм разрушает общество и ослабляет каждого из нас, только взаимная поддержка и взаимовыручка могут сохранить и укрепить общество.
3	Надо помогать людям, не ища для себя выгод, тогда и тебе в ответ помогут обязательно.

Текст для чтения

(1) Я хочу поведать вам историю, которая во многом определила моё отношение к миру.

(2) Всякий раз, когда заходит разговор о людях, хороши они или плохи, я вспоминаю этот случай из детства.

(3) Мы жили в деревне. (4) Однажды отец взял меня в город. (5) Помню, мы искали обувь и зашли по дороге в книжный магазин. (6) Там я увидел книгу. (7) Я взял её в руки, на каждой странице книги были большие картинки. (8) Я очень хотел, чтобы отец купил мне эту книгу, но он посмотрел на цену и сказал: «В другой раз купим». (9) Книга была дорогой.

(10) Дома я целый вечер говорил только о книге. (11) И вот через две недели отец дал мне деньги.

(12) Когда мы шли к магазину, мне было страшно: а вдруг книга уже продана? (13) Нет, книга лежала на месте.

(14) Мы сели в вагон дачного поезда, и все, разумеется, сразу заметили, какую книгу я везу. (15) Многие пассажиры садились рядом, чтобы посмотреть картинки. (16) Весь вагон радовался моей покупке, и на полчаса я стал центром внимания.

(17) Когда поезд отошёл от очередной станции, я поставил книгу на открытое окно и стал смотреть на лес, на поля и луга, которые мелькали за окном. (18) И вдруг – о ужас! (19) Книга исчезла между двойными окнами вагона. (20) Ещё не понимая серьёзности положения, я замер и испуганно смотрел на отца, на соседа-лётчика, который пытался достать книгу. (21) Через минуту уже весь вагон помогал нам.

(22) А поезд бежал, и вот уже скоро наша станция. (23) Я плакал, не желая выходить из вагона, тогда лётчик обнял меня и сказал:

– Ничего. (24) Поезд ещё долго будет идти. (25) Мы обязательно достанем книгу и пришлём тебе. (26) Скажи мне, где ты живёшь?

(27) Я плакал и не мог говорить. (28) Отец дал лётчику адрес. (29) На другой день, когда отец вернулся с работы, он принёс книгу.

– (30) Достал?

– (31) Достал, – засмеялся отец.

(32) Это была та самая книга. (33) Я был на седьмом небе от счастья и засыпал с книгой в руках.

(34) А через несколько дней пришёл почтальон и принёс нам большой пакет. (35) В пакете была книга и записка от лётчика: «Я же говорил, что мы достанем её».

(36) А ещё через день опять пришёл почтальон и опять принёс пакет. (37) А потом ещё два пакета, и ещё три: семь одинаковых книжек.

(38) С того времени прошло почти 30 лет. (39) Книжки в войну потерялись. (40) Но осталось самое главное – хорошая память о людях, которых я не знаю и даже не помню в лицо. (41) Осталась уверенность: бескорыстных и хороших

людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего.

(По В.М. Пескову*)

* *Песков Василий Михайлович (1930–2013)* – советский писатель, журналист, путешественник.

13.1 Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста Александра Ивановича Горшкова: **«Выразительность – это свойство сказанного или написанного своей смысловой формой привлекать особое внимание читателя, производить на него сильное впечатление».**

Приведите в сочинении два примера-аргумента из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры-аргументы, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

13.2 Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: **«Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего».**

Приведите в сочинении два примера-иллюстрации из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры-иллюстрации, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

13.3

Напишите сочинение-рассуждение на тему «Как характеризует человека бескорыстность?». Дайте определение понятию **БЕСКОРЫСТНОСТЬ** и прокомментируйте его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: **один** пример-аргумент приведите из прочитанного текста, а **другой** – из Вашего жизненного опыта. Приводя пример-аргумент из прочитанного текста, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Пример № 1

В обществе стали забывать, что такое взаимовыгодь и взаимопомощь, но благодаря этим понятиям и формируется общество человека которое помогает друг другу в моменты слабости.

Помощь нуждающимся не ослабляет нас, а делает только сильнее. Вся эта взаимовыгодь будет нам полезна если хотим жить хорошо и не от кого не зависеть. Но в большинстве нет иных интересов как свои собственные и дело тут не в эгоизме людей, а в пересечении личных и общественных интересов.

Самое главное это надо помогать друг другу и не ждать не от кого благодарности. Нужно просто помогать и тогда в будущем тебе тоже помогут обязательно.

Я понимаю смысл финала текста так, что после того как главный герой потерял свою книгу, все люди в магазине проявили сочувствие и не равнодушие и решили ему помочь с его книгой. Тогда главный герой понял, что в мире ещё много хороших людей которые обязательно помогут в трудную минуту. Особенно хорошо это показал лётчик в предложениях 23 и 35 в том, что он сдержал своё обещание и достал книгу главного героя. Так же помогли люди в магазине неравнодушие проявил отец главного героя и в предложениях 29 - 32 чтобы он не грустил из-за книги отец принес такую же книгу. Подводя итог можно сказать, что в мире есть и хорошие люди которые всегда готовы помочь и не остаться равнодушными и это хороших людей много.

ГК1	0	Допущены четыре орфографические ошибки: «не от кого не зависеть», «не ждать не от кого» – ошибку, допущенную в одной форме слова, считаем как повторяющуюся; «сочувствие»; «не равнодушие»; «так же помимо людей».
ГК2	0	Допущено более пяти пунктуационных ошибок: отсутствие тире между подлежащим и сказуемым; ошибки в постановке знаков препинания в сложносочинённых предложениях, при деепричастном обороте; многочисленные ошибки в постановке знаков препинания в сложноподчинённых предложениях и др. Обратим внимание, что отсутствие запятой в сложноподчинённом предложении с придаточным внутри главного предложения «...в мире есть и хорошие люди_ которые всегда готовы помочь и не остаться равнодушными_...» расценивается как одна пунктуационная ошибка.
ГК3	0	Допущено более трёх грамматических ошибок: «в помощи слабых» (неправильное употребление падежной формы существительного); «нет иных интересов как свои собственные» (союз употреблён вместо предлога <i>кроме</i>); «понимаю смысл финала текста так, что после того как...», «лётчик показал... в том, что...» (неправильное построение сложноподчинённых предложений).

ГК4	0	Допущено более пяти речевых ошибок: «общество человека», «которое (общество) дополняет друг друга» (нарушение лексической сочетаемости); «вся эта взаимосвязь...» (неустранимая многозначность); «в большинстве кого? нет интересов...» (речевая недостаточность); «показал лётчик в предложениях...» (нарушение лексической сочетаемости). «Так же помимо людей в вагоне равнодушие проявил и отец главного героя...» необходимо квалифицировать как логико-речевую.
ФК1	1	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет.

Пример № 2

1. В наше время многие забили о взаимопомощи и взаимовыручке. Ведь человечество продолжает существовать, благодаря общению между и помощи слабых.

~~У нас~~ У нас нет других интересов кроме личных. И дело не в том, что это звучит индивидуализм, а дело в том, что этот вопрос ^{переносит} ~~не переключает~~ ^{индивидуальность} личные и общественные интересы. Также ~~индивидуальность~~ ^{индивидуальность} разрушает ~~это~~ общество. Только взаимопомощь сохранит общество.

Что отвечает на этот вопрос? Помоги или помози? Тут двух вариантов не может быть. Мы должны помогать друг другу, не ища при этом для себя выгоды. Также не надо ~~быть~~ благодарностей, и тогда тебе помогут.



Тел^скорность - это хорошее качество человека. Оно характеризует, как честность, доброту и помощь.

Пример бескорыстности показан в рассказе В. М. Пескова. Мальчик очень хотел книгу, и когда от её мамы получил, был очень рад. Когда он с мамой ел в поезд, то все пассажиры увидели как у него книга [14]. Но вдруг книга исчезла [17-19]. Маме и «сосед Лётик» пытались достать книгу [20]. «Через минуту уже весь вагон помогал маме» [21]. Лётик поспешил отыскать книгу по почте. Он действительно отыскал книгу в Звенигороде, но через пару дней пришел по почте и отдал маме книгу. В итоге у мальчика была своя книга.

У меня есть подруга. Она очень честная и бескорыстная, готовая прийти, чтобы меня поддержать. Я всегда ей доверяю свои ~~важные~~ вещи.

Таким образом, бескорыстной человек - добрый и всегда готовый прийти на помощь.

ГК1	0	Допущено более 5 орфографических ошибок: «игоистично», «игоизм» – ошибки, допущенные не в одной форме слова, а в однокоренных словах, считаем как отдельные; «ищя»; «благодарностей»; «добрата»; «почтальён»; употребление заглавной буквы после запятой («..., Но...») и др.
ГК2	1	Допущены три пунктуационные ошибки: лишняя запятая перед союзом как («как честность»); две ошибки в постановке знаков препинания в сложноподчинённых конструкциях. Запятая перед предлогом благодаря и отсутствие запятой перед предлогом кроме не считаются пунктуационными ошибками.

ГК3	2	Допущена одна грамматическая ошибки: нарушение в построении последнего предложения в тексте изложения.
ГК4	0	Допущено более пяти речевых ошибок: «также» во втором абзаце изложении (употребление слова в несвойственном ему значении); «индивидуальность» (ошибка в употреблении паронима); «Что отвечает на этот вопрос?» (нарушение лексической сочетаемости); «мальчик очень хотел (?) книгу», «готовая прийти (куда?)» (речевая недостаточность); многократное неоправданное повторение слова «книга» и др. «Подруга... готовая прийти, чтобы меня поддержать. Я всегда ей доверяю свои вещи». В этом высказывании нарушена логика, немотивированно сделан вывод. Балл снимается по критерию СКЗ.
ФК1	1	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет.

5. МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ЭКСПЕРТОВ ПО ПРОВЕРКЕ И ОЦЕНКЕ ЗАДАНИЙ С РАЗВЁРНУТЫМ ОТВЕТОМ

Часть I. Проверка изложений

Текст для прослушивания

В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забыли о таких вещах, как взаимовыручка и взаимопомощь. А человеческое общество как раз и сформировалось и продолжает существовать благодаря общему делу и помощи слабым, благодаря тому, что каждый из нас дополняет друг друга.

И как теперь мы можем поддерживать совершенно противоположную точку зрения, гласящую о том, что нет иных интересов, кроме наших собственных? И дело тут даже не в том, что это звучит эгоистично. Дело в том, что именно в этом вопросе переплетаются личные и общественные интересы. Понимаете, насколько это глубже, чем кажется, ведь индивидуализм разрушает общество, а стало быть, и ослабляет нас. И только взаимная поддержка может сохранить и укрепить общество.

И что же больше отвечает нашим общим интересам: взаимовыручка или примитивный эгоизм? Здесь двух мнений быть не может: мы должны помогать друг другу, если хотим все вместе жить хорошо и ни от кого не зависеть. И, помогая людям в трудную минуту, не надо ждать благодарностей. Надо просто помогать, не ища для себя выгод. Тогда и тебе в ответ помогут обязательно.

(По материалам Интернета)

169 слов

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
1	Человеческое общество сформировалось и продолжает существовать благодаря взаимовыручке.
2	Индивидуализм разрушает общество и ослабляет каждого из нас, только взаимная поддержка и взаимовыручка могут сохранить и укрепить общество.
3	Надо помогать людям, не ища для себя выгод, тогда и тебе в ответ помогут обязательно.

Работа № 1

1. В обществе, где разбивается идея индивидуализма, сильнее заботы о взаимовыручке и взаимоподдержке. Общество европеизировалось благодаря общественному делу и помощи слабым людям, и продолжает существовать до сих пор.

И как мы сможем поддержать противоположные точки зрения? Ведь в этом вопросе противостоят личные и общественные интересы. Индивидуализм - разрушитель. Только взаимная поддержка может его сдержать и укрепить наше общество.

Что больше отвечает общественным интересам? Здесь друг интересней быть не может. Мы должны помогать друг другу не лишь для себя одного, тогда и тебе помогут обязательно.

ИК1	Содержание изложения	
ИК2	Сжатие исходного текста	
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
Общее количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1-ИК3		

Работа № 2

1. В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забывают о человеческой помощи. Взаимовыручка и взаимопомощь продолжают существовать. Каждый из нас дополняет друг друга. Нет иных интересов кроме собственных и это не эгоистично - это индивидуализм.

И как теперь мы можем ответить на вопрос, в котором перестают быть личные и собственные интересы. Взаимная поддержка и взаимовыручка или эгоизм? Здесь двух мнений быть не может.

Мы должны помогать друг другу не отходя благодарности или какой-то выгоды в ответ. Иногда и тебе помогут в ответ обязательно

ИК1	Содержание изложения	
ИК2	Сжатие исходного текста	
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
Общее количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		

Работа № 3

В обществе где культивируются взаимопомощь и взаимовыручка. Человек помогает сформироваться и существовать благодаря общему делу, дополнив друг друга.

Как же поддержать противоположную точку зрения? Ведь нет интересов' важнее собственных, но это не эгоизм, это глубже. У каждого человека свое мировоззрение которое не схоже друг с другом. Двух мнений быть точно не может. Но поддержкой мы как сохраним так и укрепим взаимопомощь.

Мы должны помогать друг другу. Но так же и не зависеть от кого либо. Приходить на помощь нужно не задумываясь о своей выгоде.

Тогда и тебе потом обязательно помогут. Нужно просто об этом помнить.

ИК1	Содержание изложения	
ИК2	Сжатие исходного текста	
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
Общее количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		

Работа № 4

В обществе где культивируется идея. Многие забыли о таких вещах, как взаимовыручка и взаимопонимание. Благодаря этим двум мы смогли усилить это.

И как теперь мы можем поддерживать наши действия. Дело в том, что именно в этом вопросе. Во сколько обойдется?

Пожалуйста на общество. Стало расслаблять нас в этом деле. Надо укрепить общество, или прийти к миру. Мир для себя выигрывает. Не надо терять благодарности, и тогда тебе помогут обязательно. Здесь двух вещей не может быть. Мы должны показать всем, чтобы все было хорошо.

ИК1	Содержание изложения	
ИК2	Сжатие исходного текста	
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
Общее количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		

Работа № 5

В обществе, где культивируется идея индивидуализма, многие забыли о взаимопомощи и взаимопомощи, за счёт которых мы и существуем. ^{Человечество} Сильный защищает слабого, ведь мы дополняем друг друга.

И как мы можем поддерживать идею, противоречащую нашей собственной?

Индивидуализм разрушает общество, отдавая нас друг от друга. ~~Ведь~~ что нас отличает от остальных животных: способность объединяться и взаимопомощи или примитивный эгоизм?

Путь двух ипостасей быть не может. В трудную минуту надо просто помогать, не ища во всём выгоду. Помогай безкорыстно, тогда и тебе помогут.

ИК1	Содержание изложения	
ИК2	Сжатие исходного текста	
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
Общее количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		

Часть II. Проверка сочинений

Задание 13.1. Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему

Текст для чтения

(1) Был октябрь, на лугах гуляло стадо, и доносило дымом с картофельных полей. (2) Я шёл медленно, посматривая на перелески, на деревеньку за лощиной, и вдруг ясно представил живого Некрасова. (3) Ведь он в этих местах охотился, бродил с ружьём. (4) Может, у этих старых дуплистых берёзок и он останавливался, отдыхая на пригорке, беседовал с деревенскими ребятишками, думал, слагал строки своих стихов. (5) Может, потому как живой и видится на этих дорогах Некрасов, что он создал, бывая здесь, много поэтических произведений, воспел красоту верхневолжской природы.

(6) Сама по себе природа вечна и почти неизменна. (7) Пройдёт сто лет, люди придумают новые машины, побывают на Марсе, а леса будут такими же, и так же будет пригоршнями разбрасывать ветер золотой берёзовый лист. (8) И так же, как сейчас, природа будет будить в человеке порывы творчества. (9) И так же будет страдать, ненавидеть и любить человек...

(10) Плыли мы как-то вниз по Ветлуге на старой деревянной барже. (11) Рабочие леспромхоза, их было человек десять, играли в карты, лениво переговаривались. (12) А две поварихи и женщина из района сидели на корме и ели яблоки. (13) Река сначала была узкой, берега унылы, с лозняком и ольхой, с корягами на белом песке. (14) Но вот баржа обогнула отмель и вышла на широкий простор. (15) Глубокая и тихая вода лакированно блестела, словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало смотрелись с обрыва задумчивые ели, тонкие берёзки, тронутые желтизной. (16) Рабочие отложили карты, а женщины перестали есть. (17) Несколько минут стояла тишина. (18) Только катер постреливал глушителем да за кормой вскипала пена.

(19) Вскоре мы вышли на самую середину реки, и, когда за изгибом показался хуторок с убегающей в поле дорогой, женщина склонила голову набок и запела тихо:

Куда бежишь, тропинка милая,
Куда зовёшь, куда ведёшь...

(20) Поварихи тоже стали глядеть на дорогу и, пока женщина делала паузу, как бы забыв что-то, повторили первые слова песни, а потом уж все вместе ладно и согласно закончили:

Кого ждала, кого любила я,
Уж не воротись, не вернёшь...

(21) Они некоторое время молчали, не отрывая серьёзных лиц от берега, и, вздохнув, поправив платочки, продолжали петь, смотря друг на друга и как бы чувствуя родство душ.

(22) А мужчины, сдвинув брови и поджав губы, тоже уставились на хуторок, и кое-кто из них невольно подтягивал, не зная слов или стесняясь петь в голос. (23) И целый час все вместе пели они эту песню, по несколько раз повторяя одни

и те же строчки, а баржа катила себе вниз по Ветлуге, по лесной дикой реке. (24)Я смотрел на них, вдохновлённых, и думал о том, что вот все они разные, а сейчас вдруг они как бы одинаковыми стали, что-то заставило их сблизиться, забыться, почувствовать вечную красоту. (25)Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись.

(По Ю.Т. Грибову*)

* *Грибов Юрий Тарасович (1925–2018)* – русский советский писатель, член редколлегии серии книг «Живая память», автор книг «Сороковой бор», «Ржаной хлеб», «Перелом лета» и др.

- 13.1** Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания современного известного лингвиста Виктора Владимировича Виноградова: **«Все средства языка выразительны, надо лишь умело пользоваться ими»**. Приведите в сочинении два примера-аргумента из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры-аргументы, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование. Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Работа № 1

Грибов Юрий Марсович автор данного произведения.
В тексте находится приём выразительности речи
сравнение. Глубокая и тёмная вода лакировано блестящая,
словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало смотрелись
содружа задумчивые ели, тонкие берёзки, тропутая жёлтушкой.
Автор использует эпитеты для образности речи.
Река сначала была узкой, берега упокоили, с лужайками и альгой,
с корягами на белом песке. Я сошлась со словами современного
известного лингвиста Виктора Владимировича Виноградова:
"Все средства выразительности, надо лишь умело пользоваться ими".

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
C ₁ K1	Наличие обоснованного ответа	
C ₁ K2	Наличие примеров-аргументов	
C ₁ K3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
C ₁ K4	Композиционная стройность работы	
Общее количество баллов за сочинение по критериям C ₁ K1–C ₁ K4		

Работа № 2

Современным лингвист Виктор Владимирович Виноградов сказал: «Все средства языка выразительны, надо лишь уметь пользоваться ими» Говорю с этим не соглашусь.

Например, в предложении пятнадцатым сочетаются сразу несколько средств выразительности. Здесь эпитет усиливается сравнением: «...вода лакированно блестя, словно в реку

но в реку вылила масло...», а следом метафора с олицетворением – чёткое зеркало, в которое смотрелись берёзы.

В предложении же четвёртым средством выразительности служит простое перечисление, но и оно прекрасно передаёт атмосферу.

Это подтверждает, что в устной речи средства выразительности будут служить любые слова.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
C ₁ K1	Наличие обоснованного ответа	
C ₁ K2	Наличие примеров-аргументов	
C ₁ K3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
C ₁ K4	Композиционная стройность работы	
Общее количество баллов за сочинение по критериям C ₁ K1–C ₁ K4		

Работа № 3

□ В процессе изучения русского языка и литературы, мы часто сталкиваемся с таким понятием, как средства выразительности. В группу этих средств входят метафоры, эпитеты, олицетворения и многое другое. Но лингвист Виктор Виноградов считает, что все средства выразительности языка выразительны, но мы лишь умело пользуемся ими. Рассмотрим такие случаи в тексте Ю. Т. Трибава.

В данном тексте атмосфера спокойствия в предложениях 16-18 передается через действия пассажиров: «работая отложили карты, а пассажиры перестали есть», «Несколько минут стояла тишина».

Также, в предложениях 19-23 через описание погоды, как пассажиры летят тихо, передается тепло атмосферы общения, на первый взгляд, разлит людей: «запело тихо», «людно и согрело закупили», «продолжали пить, > губивбух радство душ».

Я согласен с высказыванием В. Виноградова, ведь иногда правильно подобранное слово может оградить больше, чем любое из средств выразительности.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
C ₁ K1	Наличие обоснованного ответа	
C ₁ K2	Наличие примеров-аргументов	
C ₁ K3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
C ₁ K4	Композиционная стройность работы	
Общее количество баллов за сочинение по критериям C ₁ K1–C ₁ K4		

(1) Я хочу поведать вам историю, которая во многом определила моё отношение к миру.

(2) Всякий раз, когда заходит разговор о людях, хороши они или плохи, я вспоминаю этот случай из детства.

(3) Мы жили в деревне. (4) Однажды отец взял меня в город. (5) Помню, мы искали обувь и зашли по дороге в книжный магазин. (6) Там я увидел книгу. (7) Я взял её в руки, на каждой странице книги были большие картинки. (8) Я очень хотел, чтобы отец купил мне эту книгу, но он посмотрел на цену и сказал: «В другой раз купим». (9) Книга была дорогой.

(10) Дома я целый вечер говорил только о книге. (11) И вот через две недели отец дал мне деньги.

(12) Когда мы шли к магазину, мне было страшно: а вдруг книга уже продана? (13) Нет, книга лежала на месте.

(14) Мы сели в вагон дачного поезда, и все, разумеется, сразу заметили, какую книгу я везу. (15) Многие пассажиры садились рядом, чтобы посмотреть картинки. (16) Весь вагон радовался моей покупке, и на полчаса я стал центром внимания.

(17) Когда поезд отошёл от очередной станции, я поставил книгу на открытое окно и стал смотреть на лес, на поля и луга, которые мелькали за окном. (18) И вдруг – о ужас! (19) Книга исчезла между двойными окнами вагона. (20) Ещё не понимая серьёзности положения, я замер и испуганно смотрел на отца, на соседа-лётчика, который пытался достать книгу. (21) Через минуту уже весь вагон помогал нам.

(22) А поезд бежал, и вот уже скоро наша станция. (23) Я плакал, не желая выходить из вагона, тогда лётчик обнял меня и сказал:

– Ничего. (24) Поезд ещё долго будет идти. (25) Мы обязательно достанем книгу и пришлём тебе. (26) Скажи мне, где ты живёшь?

(27) Я плакал и не мог говорить. (28) Отец дал лётчику адрес. (29) На другой день, когда отец вернулся с работы, он принёс книгу.

– (30) Достал?

– (31) Достал, – засмеялся отец.

(32) Это была та самая книга. (33) Я был на седьмом небе от счастья и засыпал с книгой в руках.

(34) А через несколько дней пришёл почтальон и принёс нам большой пакет. (35) В пакете была книга и записка от лётчика: «Я же говорил, что мы достанем её».

(36) А ещё через день опять пришёл почтальон и опять принёс пакет. (37) А потом ещё два пакета, и ещё три: семь одинаковых книжек.

(38) С того времени прошло почти 30 лет. (39) Книжки в войну потерялись. (40) Но осталось самое главное – хорошая память о людях, которых я не знаю и даже не помню в лицо. (41) Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего.

* *Песков Василий Михайлович (1930–2013)* – советский писатель, журналист, путешественник.

13.1

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста Александра Ивановича Горшкова: **«Выразительность – это свойство сказанного или написанного своей смысловой формой привлечь особое внимание читателя, производить на него сильное впечатление».**

Приведите в сочинении два примера-аргумента из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры-аргументы, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Известный лингвист Александр Иванович Тарихов писал: „Выразительность - это свойство сказанного или написанного своей словесной формой привлечь особое внимание читателя, производить на него сильное впечатление. Я думаю, это значит, что с помощью средств выразительности текст становится красивее, читателю может в полной мере представиться картина происходящего, понять и почувствовать эмоции героя или рассказчика.

В предложении 22 автор пишет: „А поезд бежал, и вот уже скоро наша станция“. Зубов олицетворяет поезд для того, чтобы мы представили этот транспорт, который едет с высокой скоростью. Так, читателю могут почувствовать волнение за то, что мальчик не успеет достать свою книгу и больше не прочтет её.

В предложении 33 мы читаем: „Я был на седьмом небе от счастья и заснул с книгой в руках“. Василий Тесков использует олицетворения, чтобы ~~нам~~ читателю мог ощутить всю радость героя.

Итак, выразительность привлекает внимание читателя на определённый момент, производит сильное впечатление, а также текст становится намного красивее и ярче.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
С ₁ К1	Наличие обоснованного ответа	
С ₁ К2	Наличие примеров-аргументов	
С ₁ К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
С ₁ К4	Композиционная стройность работы	
Общее количество баллов за сочинение по критериям С ₁ К1–С ₁ К4		

Работа № 5

В этом тексте мы видим пример выражения мысли, который по своему представляет всеобщее понятие, к примеру. В предложении во «Все время рад» была мной попуке и на ней была я тоже цветные вышитая». Используются олицетворение. Радостно все может радоваться, этим качеством обладает только олицетворенный и олицетворенный этим олицетворенным «Белый, белый» в данном предложении имеет другое значение, а именно, «белый, белый». В данном тексте:

В данном тексте, олицетворение, олицетворенный. Я хочу привести еще несколько примеров из текста. В предложении 22 «весь белый белый» и в предыдущем предложении 21: «весь белый белый».

Анализируя наш материал из текста, я хочу лишь сослаться к выводу автора А. И. Герасова.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
C ₁ K1	Наличие обоснованного ответа	
C ₁ K2	Наличие примеров-аргументов	
C ₁ K3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
C ₁ K4	Композиционная стройность работы	
Общее количество баллов за сочинение по критериям C ₁ K1–C ₁ K4		

Задание 13.2. Сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом фрагмента текста

Текст для чтения

(1) Был октябрь, на лугах гуляло стадо, и доносило дымом с картофельных полей. (2) Я шёл медленно, посматривая на перелески, на деревеньку за ложиной, и вдруг ясно представил живого Некрасова. (3) Ведь он в этих местах охотился, бродил с ружьём. (4) Может, у этих старых дуплистых берёзок и он останавливался, отдыхая на пригорке, беседовал с деревенскими ребятишками, думал, слагал строки своих стихов. (5) Может, потому как живой и видится на этих дорогах Некрасов, что он создал, бывая здесь, много поэтических произведений, воспел красоту верхневолжской природы.

(6) Сама по себе природа вечна и почти неизменна. (7) Пройдёт сто лет, люди придумают новые машины, побывают на Марсе, а леса будут такими же, и так же будет пригоршнями разбрасывать ветер золотой берёзовый лист. (8) И так же, как сейчас, природа будет будить в человеке порывы творчества. (9) И так же будет страдать, ненавидеть и любить человек...

(10) Плыли мы как-то вниз по Ветлуге на старой деревянной барже. (11) Рабочие леспромхоза, их было человек десять, играли в карты, лениво переговаривались. (12) А две поварихи и женщина из района сидели на корме и ели яблоки. (13) Река сначала была узкой, берега унылы, с лозняком и ольхой, с корягами на белом песке. (14) Но вот баржа обогнула отмель и вышла на широкий простор. (15) Глубокая и тихая вода лакированно блестела, словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало смотрелись с обрыва задумчивые ели, тонкие берёзки, тронутые желтизной. (16) Рабочие отложили карты, а женщины перестали есть. (17) Несколько минут стояла тишина. (18) Только катер постреливал глушителем да за кормой вскипала пена.

(19) Вскоре мы вышли на самую середину реки, и, когда за изгибом показался хуторок с убегающей в поле дорогой, женщина склонила голову набок и запела тихо:

Куда бежишь, тропинка милая,
Куда зовёшь, куда ведёшь...

(20) Поварихи тоже стали глядеть на дорогу и, пока женщина делала паузу, как бы забыв что-то, повторили первые слова песни, а потом уж все вместе ладно и согласно закончили:

Кого ждала, кого любила я,
Уж не воротишь, не вернёшь...

(21) Они некоторое время молчали, не отрывая серьёзных лиц от берега, и, вздохнув, поправив платочки, продолжали петь, смотря друг на друга и как бы чувствуя родство душ.

(22) А мужчины, сдвинув брови и поджав губы, тоже уставились на хуторок, и кое-кто из них невольно подтягивал, не зная слов или стесняясь петь в голос. (23) И целый час все вместе пели они эту песню, по нескольку раз повторяя одни и те же строчки, а баржа катила себе вниз по Ветлуге, по лесной дикой реке. (24) Я

смотрел на них, вдохновлённых, и думал о том, что вот все они разные, а сейчас вдруг они как бы одинаковыми стали, что-то заставило их сблизиться, забытья, почувствовать вечную красоту. (25)Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись.

(По Ю.Т. Грибову*)

* *Грибов Юрий Тарасович (1925–2018)* – русский советский писатель, член редколлегии серии книг «Живая память», автор книг «Сороковой бор», «Ржаной хлеб», «Перелом лета» и др.

13.2 Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: **«Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись».**

Приведите в сочинении два примера-иллюстрации из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры-иллюстрации, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Работа № 6

В тексте мы читаем: «Сидя подумал я и о том, что красота, видимо, живет в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись». Я понимаю эту фразу следующим образом. Все люди способны замечать мелкие прелести, которые их окружают. И конечно могут разглядеть их красоту. Попробую доказать свою правоту примерами из текста Трибова Юрия Тарасовича.

Во-первых, в предложении №15,16,19 автор пишет о том, что все кто присутствовал на деревянной барже, начали замечать красоту окружающего мира.

Во-вторых, в предложении №21-23 писатель рассказывает, как у мужчин и женщин появилось вдохновение, которое они почувствовали с помощью пенки.

Таким образом, я доказала, что всех людей объединяет природа и все мы перед ней равны и вправе только наслаждаться её красотой.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
C ₂ K1	Понимание смысла фрагмента текста	
C ₂ K2	Наличие примеров-иллюстраций	
C ₂ K3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
C ₂ K4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям C ₂ K1–C ₂ K4		

Работа № 7

Смысл фразы в предложении 25 и пишется так, конечно красиво есть в жанре живом словес, но нужно суметь разбудить её. Сейчас я аргументирую своё мнение примерами из текста.

Первый аргумент представлен в предложении под номерами 10-17. Тамто обыскан, радостно мерет удивлен красоте риней природы, как шумит же в шип проснулось губство красота по отношению к природе.

Вторым аргументом могут послужить предложения 19-23. Красота риней природы, обдувала мерет. Они все открыли своё сердце, выпустили свои внутренние губства мерет.

Третье много, анализируя выше сказанные мной слова красота - это состояние человека, когда он полностью погружен в объект, который ему нравится. В это время он не замечает каких-либо дефектов.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
С ₂ К1	Понимание смысла фрагмента текста	
С ₂ К2	Наличие примеров-иллюстраций	
С ₂ К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
С ₂ К4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям С ₂ К1-С ₂ К4		

Смысл финала текста Ю. П. Трибова я понимаю так: каждый человек душевно красив, но не всегда это явно видно. И лишь природа способна заставить героев показать эту красоту. Докажем эту мысль примерами из текста.

Автор описал состояние людей и природы вокруг них. Оказалось, что люди были равнодушны по отношению к невероятной пейзажи. Никакой великой красоты в них видно не было, только лень и безразличие ко всему чувствовали эти люди (предметные 14, 15).

Но когда пассажиры вдруг увидели прекрасные пейзажи, то начали восхищаться ими. Красота природы пробудила в них душевную красоту, а еще вдохновила и стимулировала героев (предметные 19, 23, 24).

В заключение хочется сказать, что очень важно пробудить в себе душевную красоту, ведь тогда человек почувствует любовь, к нему придет вдохновение. В своем тексте Ю. П. Трибов доказал, что разбудить эту красоту способна природа.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
С ₂ К1	Понимание смысла фрагмента текста	
С ₂ К2	Наличие примеров-иллюстраций	
С ₂ К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
С ₂ К4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям С ₂ К1–С ₂ К4		

(1) Я хочу поведать вам историю, которая во многом определила моё отношение к миру.

(2) Всякий раз, когда заходит разговор о людях, хороши они или плохи, я вспоминаю этот случай из детства.

(3) Мы жили в деревне. (4) Однажды отец взял меня в город. (5) Помню, мы искали обувь и зашли по дороге в книжный магазин. (6) Там я увидел книгу. (7) Я взял её в руки, на каждой странице книги были большие картинки. (8) Я очень хотел, чтобы отец купил мне эту книгу, но он посмотрел на цену и сказал: «В другой раз купим». (9) Книга была дорогой.

(10) Дома я целый вечер говорил только о книге. (11) И вот через две недели отец дал мне деньги.

(12) Когда мы шли к магазину, мне было страшно: а вдруг книга уже продана? (13) Нет, книга лежала на месте.

(14) Мы сели в вагон дачного поезда, и все, разумеется, сразу заметили, какую книгу я везу. (15) Многие пассажиры садились рядом, чтобы посмотреть картинки. (16) Весь вагон радовался моей покупке, и на полчаса я стал центром внимания.

(17) Когда поезд отошёл от очередной станции, я поставил книгу на открытое окно и стал смотреть на лес, на поля и луга, которые мелькали за окном. (18) И вдруг – о ужас! (19) Книга исчезла между двойными окнами вагона. (20) Ещё не понимая серьёзности положения, я замер и испуганно смотрел на отца, на соседа-лётчика, который пытался достать книгу. (21) Через минуту уже весь вагон помогал нам.

(22) А поезд бежал, и вот уже скоро наша станция. (23) Я плакал, не желая выходить из вагона, тогда лётчик обнял меня и сказал:

– Ничего. (24) Поезд ещё долго будет идти. (25) Мы обязательно достанем книгу и пришлём тебе. (26) Скажи мне, где ты живёшь?

(27) Я плакал и не мог говорить. (28) Отец дал лётчику адрес. (29) На другой день, когда отец вернулся с работы, он принёс книгу.

– (30) Достал?

– (31) Достал, – засмеялся отец.

(32) Это была та самая книга. (33) Я был на седьмом небе от счастья и засыпал с книгой в руках.

(34) А через несколько дней пришёл почтальон и принёс нам большой пакет. (35) В пакете была книга и записка от лётчика: «Я же говорил, что мы достанем её».

(36) А ещё через день опять пришёл почтальон и опять принёс пакет. (37) А потом ещё два пакета, и ещё три: семь одинаковых книжек.

(38) С того времени прошло почти 30 лет. (39) Книжки в войну потерялись. (40) Но осталось самое главное – хорошая память о людях, которых я не знаю и даже не помню в лицо. (41) Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего.

(По В.М. Пескову*)

* *Песков Василий Михайлович (1930–2013)* – советский писатель, журналист, путешественник.

13.2

Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: **«Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего».**

Приведите в сочинении **два** примера-иллюстрации из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры-иллюстрации, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

□ Внимательно перечитав Вашия Микроблог я понимаю так: писатель говорит о том, что большая часть людей не стоит внимания, и не заботит о помощи. Также не стоит судить человека за то, какое, какое, только по хорошему судить человек.

В предложении 4-е говорится о понимая обещания. Он обещал написать книгу, и так только он мог себе позволить все написать и купить её. Он не обманул написать и продать по-настоящему.

В предложении 29-34 мы находим как написать книгу 4 книг, которые ему нужно было из поездки, чтобы он не забывал, потому что они видели как дорога ему эта книга и не могли пройти мимо.

В заключении скажу, что помощь людей нужно и это очень важный способ помочь человеку нужно.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
C ₂ K1	Понимание смысла фрагмента текста	
C ₂ K2	Наличие примеров-иллюстраций	
C ₂ K3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
C ₂ K4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям C ₂ K1–C ₂ K4		

□ «Осталась уверенность: бескорыстные и хорошие люди больше, чем плохие, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего» - пишет В. Песков в предложении для анализа текста. Я понимаю эти слова так: на тот момент люди были очень добрые и бескорыстные. Многим помогали просто так, даже потому, что им это давало радость. Как в подобной ситуации с мальчиком Доказем рассуждения на примерах из текста.

В предложениях 20-25 автор пытался нам передать все эмоциональное состояние и все переживания мальчика за потерянную книгу. Видно как герои помогают просто так люди, видимо им было интересно куда же всё-таки провалилась книга и они её пытались поскорее достать ведь многие переживали за мальчика, что говорит о искреннем сердце людей.

В предложениях 34-37 автор смог передать всю радость этого мальчика после того как ему принесли все новые и новые книги. Ведь это были просто незнакомые люди этому мальчику которые ему захотели помочь и сделали это не смотря ни на что.

В заключении могу сказать, что в каждом человеке есть доброта которая его красит. Стоит брать пример с добродетельных людей ведь твои хорошие поступки будут возвращаться к тебе бумерангом.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
С ₂ К1	Понимание смысла фрагмента текста	
С ₂ К2	Наличие примеров-иллюстраций	
С ₂ К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
С ₂ К4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям С ₂ К1–С ₂ К4		

Задание 13.3. Сочинение-рассуждение на тему, связанную с анализом текста

Текст для чтения

(1) Был октябрь, на лугах гуляло стадо, и доносило дымом с картофельных полей. (2) Я шёл медленно, посматривая на перелески, на деревеньку за ложиной, и вдруг ясно представил живого Некрасова. (3) Ведь он в этих местах охотился, бродил с ружьём. (4) Может, у этих старых дуплистых берёзок и он останавливался, отдыхая на пригорке, беседовал с деревенскими ребятами, думал, слагал строки своих стихов. (5) Может, потому как живой и видится на этих дорогах Некрасов, что он создал, бывая здесь, много поэтических произведений, воспел красоту верхневолжской природы.

(6) Сама по себе природа вечна и почти неизменна. (7) Пройдёт сто лет, люди придумают новые машины, побывают на Марсе, а леса будут такими же, и так же будет пригоршнями разбрасывать ветер золотой берёзовый лист. (8) И так же, как сейчас, природа будет будить в человеке порывы творчества. (9) И так же будет страдать, ненавидеть и любить человек...

(10) Плыли мы как-то вниз по Ветлуге на старой деревянной барже. (11) Рабочие леспромхоза, их было человек десять, играли в карты, лениво переговаривались. (12) А две поварихи и женщина из района сидели на корме и ели яблоки. (13) Река сначала была узкой, берега унылы, с лозняком и ольхой, с корягами на белом песке. (14) Но вот баржа обогнула отмель и вышла на широкий простор. (15) Глубокая и тихая вода лакированно блестела, словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало смотрелись с обрыва задумчивые ели, тонкие берёзки, тронутые желтизной. (16) Рабочие отложили карты, а женщины перестали есть. (17) Несколько минут стояла тишина. (18) Только катер постреливал глушителем да за кормой вскипала пена.

(19) Вскоре мы вышли на самую середину реки, и, когда за изгибом показался хуторок с убегающей в поле дорогой, женщина склонила голову набок и запела тихо:

Куда бежишь, тропинка милая,
Куда зовёшь, куда ведёшь...

(20) Поварихи тоже стали глядеть на дорогу и, пока женщина делала паузу, как бы забыв что-то, повторили первые слова песни, а потом уж все вместе ладно и согласно закончили:

Кого ждала, кого любила я,
Уж не воротись, не вернёшь...

(21) Они некоторое время молчали, не отрывая серьёзных лиц от берега, и, вздохнув, поправив платочки, продолжали петь, смотря друг на друга и как бы чувствуя родство душ.

(22) А мужчины, сдвинув брови и поджав губы, тоже уставились на хуторок, и кое-кто из них невольно подтягивал, не зная слов или стесняясь петь в голос. (23) И целый час все вместе пели они эту песню, по несколько раз повторяя одни и те же строчки, а баржа катила себе вниз по Ветлуге, по лесной дикой реке. (24) Я смотрел на них, вдохновлённых, и думал о том, что вот все они разные, а сейчас

вдруг они как бы одинаковыми стали, что-то заставило их сблизиться, забыться, почувствовать вечную красоту. (25)Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись.

(По Ю.Т. Грибову*)

* *Грибов Юрий Тарасович (1925–2018)* – русский советский писатель, член редколлегии серии книг «Живая память», автор книг «Сороковой бор», «Ржаной хлеб», «Перелом лета» и др.

13.3 Напишите сочинение-рассуждение на тему «**Какое значение в жизни человека имеет красота?**». Дайте определение понятию **КРАСОТА** и прокомментируйте его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: **один** пример-аргумент приведите из прочитанного текста, а **другой** – из Вашего жизненного опыта. Приводя пример-аргумент из прочитанного текста, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

На мой взгляд, красота — это то, что симпатизирует человеку эстетически, душевно. Красоту можно назвать чувствами, вызывающими радость и эйфорию. Мне кажется, что красота имеет важное значение в жизни каждого человека. Без красоты мир казался бы тусклым, однообразным и без ярких красок, порождающих счастье.

Исходя из прочитанного текста можно привести пример из жизни обычных людей, которые сблизились и стали счастливы, наблюдая за красотой природы.

Примером из жизни может служить один случай.

Один художник, который чувствовал и видел красоту во всем стал очень известным и своим искусством симпатии к своим картинам. Он писал красотой, ~~проникая~~ проникая ею, что было замечено в его картинах.

Таким образом, я могу сделать вывод, что красота имеет большое значение в жизни людей. Красота обогатит человечество, помогает кому-то найти себя в жизни и вызывает яркие эмоции. Поэтому тяжело представить ~~в~~ окружающий мир без красоты.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
С ₃ К1	Определение понятия и его комментарий	
С ₃ К2	Наличие примеров-аргументов	
С ₃ К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
С ₃ К4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям С ₃ К1–С ₃ К4		

Работа № 12

Что же такое красота? Я думаю, что красоту можно разделить на два понятия: внешняя и внутренняя. Внешняя красота – наиболее приятное внешнее впечатление. А внутренняя красота – это характеристика души человека, которой характерны доброта, отзывчивость, чуждость, честность.

Собой подтверждаю своё мнение, проанализировав текст и пример из школьного опыта. В тексте автор говорит, что у каждого в сердце живёт красота, которую можно увидеть, почувствовать. Так люди, которые сидят в парке, смогли пробудить в себе эту красоту за небольшой промежуток времени. Они смогли сблизиться и показать свои незащищённые стороны. Во время каникул все объединились воспоминаниями и тревоги. Они не говорили об этом вслух, но каждый чувствовал это. В этой ситуации пробудить красоту можно сблизившись с природой. Красота души появилась людям моментально объединившись и поддержать друг друга.

Пример красоты можно встретить и в моей жизни. В нашей школе есть мальчик, который не обладает красивой внешностью, не носит модную одежду и иногда доносит старую вещь. Из-за этого над ним часто смеются, шутят и не хотели дружить. Но однажды все узнали о его жизни вне школы. Оказалось, он не тратит деньги, чтобы помочь родителям и иногда делает подарки сестре. Он уже долгое время подрабатывает за небольшую сумму и при этом ещё добровольно помогает людям. После этого у мальчиков появилось к нему мнение в лучшую сторону, ведь внутренняя красота важнее.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
С ₃ К1	Определение понятия и его комментарий	
С ₃ К2	Наличие примеров-аргументов	
С ₃ К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
С ₃ К4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям С ₃ К1–С ₃ К4		

Текст для чтения

(1) Я хочу поведать вам историю, которая во многом определила моё отношение к миру.

(2) Всякий раз, когда заходит разговор о людях, хороши они или плохи, я вспоминаю этот случай из детства.

(3) Мы жили в деревне. (4) Однажды отец взял меня в город. (5) Помню, мы искали обувь и зашли по дороге в книжный магазин. (6) Там я увидел книгу. (7) Я взял её в руки, на каждой странице книги были большие картинки. (8) Я очень хотел, чтобы отец купил мне эту книгу, но он посмотрел на цену и сказал: «В другой раз купим». (9) Книга была дорогой.

(10) Дома я целый вечер говорил только о книге. (11) И вот через две недели отец дал мне деньги.

(12) Когда мы шли к магазину, мне было страшно: а вдруг книга уже продана? (13) Нет, книга лежала на месте.

(14) Мы сели в вагон дачного поезда, и все, разумеется, сразу заметили, какую книгу я везу. (15) Многие пассажиры садились рядом, чтобы посмотреть картинки. (16) Весь вагон радовался моей покупке, и на полчаса я стал центром внимания.

(17) Когда поезд отошёл от очередной станции, я поставил книгу на открытое окно и стал смотреть на лес, на поля и луга, которые мелькали за окном. (18) И вдруг – о ужас! (19) Книга исчезла между двойными окнами вагона. (20) Ещё не понимая серьёзности положения, я замер и испуганно смотрел на отца, на соседа-лётчика, который пытался достать книгу. (21) Через минуту уже весь вагон помогал нам.

(22) А поезд бежал, и вот уже скоро наша станция. (23) Я плакал, не желая выходить из вагона, тогда лётчик обнял меня и сказал:

– Ничего. (24) Поезд ещё долго будет идти. (25) Мы обязательно достанем книгу и пришлём тебе. (26) Скажи мне, где ты живёшь?

(27) Я плакал и не мог говорить. (28) Отец дал лётчику адрес. (29) На другой день, когда отец вернулся с работы, он принёс книгу.

– (30) Достал?

– (31) Достал, – засмеялся отец.

(32) Это была та самая книга. (33) Я был на седьмом небе от счастья и засыпал с книгой в руках.

(34) А через несколько дней пришёл почтальон и принёс нам большой пакет. (35) В пакете была книга и записка от лётчика: «Я же говорил, что мы достанем её».

(36) А ещё через день опять пришёл почтальон и опять принёс пакет. (37) А потом ещё два пакета, и ещё три: семь одинаковых книжек.

(38) С того времени прошло почти 30 лет. (39) Книжки в войну потерялись. (40) Но осталось самое главное – хорошая память о людях, которых я не знаю и даже не помню в лицо. (41) Осталась уверенность: бескорыстных и хороших людей больше, чем плохих, и жизнь движется вперёд не тем, что в человеке плохого, а тем, что есть в нём хорошего.

* *Песков Василий Михайлович (1930–2013)* – советский писатель, журналист, путешественник.

13.3

Напишите сочинение-рассуждение на тему «**Как характеризует человека бескорыстность?**». Дайте определение понятию **БЕСКОРЫСТНОСТЬ** и прокомментируйте его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: **один** пример-аргумент приведите из прочитанного текста, а **другой** – из Вашего жизненного опыта. Приводя пример-аргумент из прочитанного текста, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Работа № 13



«Как характеризует человека бескорыстность?»

Бескорыстность — одно из самых светлых и чуждых качеств человека, готовность безвозмездно помогать другим. Бескорыстный человек делает самые «правильные» поступки просто так, не ища для себя выгоды. Он не боится протянуть руку помощи тому, кто оказался в беде.

В приведённом тексте примером бескорыстного человека является лётчик, а также все те люди, кто отправил мальчику конверт. Ведь никто им за это не платил, никто не просил их это делать, все те люди совершили такой поступок, чтобы обрадовать мальчика, и никто из них не получил ничего взамен.

В моей жизни было множество различных ситуаций, в которых люди совершали бескорыстные поступки. Например, однажды по пути в деревню я и моя тётя заехали на заправку, там у кассы стоял и сидел мальчик какой-то мученик. Кассир озвучивал ему цену на разные продукты, а мученик лишь продолжал повторять «а подешевле нет?». Тогда моя тётя оплатила ему продукты и чай, хотя её не просили и взамен она ничего не получила. Мученик долго благодарил её и вскоре мы продолжали свой путь.

Бескорыстность — качество чуждое, доброе и отзывчивое человека, поэтому с лёгкостью можно сказать: «Бескорыстный человек — хороший человек».

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
С ₃ К1	Определение понятия и его комментариев	
С ₃ К2	Наличие примеров-аргументов	
С ₃ К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
С ₃ К4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям С ₃ К1–С ₃ К4		

Работа № 14

· Бескорыстность - это желание помочь без какой либо выгоды. Бескорыстностью обладают добрые и честные люди.

В тексте В.М. Пескова говорится о маленькой и потерянной книге. Он долго хотел эту книжку, но после покупки потерял её в вагоне. Маленькая расстроилась и стала плакать. Летчик поспе - жам к нему и пообещал вернуть книгу.

Спустя время маленький полужил семь одинаковых книжек от пассажиров вагона.

В ситуации когда я расстроена я всегда могу получить поддержку от людей и они никогда не ищут выгоды.

Таким образом, бескорыстность - помощь и поддержка тем, кто в этом нуждается.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
С ₃ К1	Определение понятия и его комментариев	
С ₃ К2	Наличие примеров-аргументов	
С ₃ К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
С ₃ К4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям С ₃ К1-С ₃ К4		

не потребовали вознаграждения, благодарности или чего-то ещё. От реакции своей кельды рече друзей, проявив бескорыстную помощь.

В замечание хотелось бы сказать, что кастомские добрые люди – это те, кто способен на бескорыстную помощь.

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
С ₃ К1	Определение понятия и его комментариев	
С ₃ К2	Наличие примеров-аргументов	
С ₃ К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
С ₃ К4	Композиционная стройность	
Общее количество баллов за сочинение по критериям С ₃ К1–С ₃ К4		

Часть III. Проверка изложений и сочинений

Текст для прослушивания

Всё дальше уходит Великая Отечественная война в прошлое, но память о ней жива в сердцах и душах людей. В самом деле, как можно забыть наш беспримерный подвиг, наши невосполнимые жертвы, принесённые во имя победы над самым коварным и жестоким врагом – немецким фашизмом.

Четыре военных года по тяжести пережитого не могут сравниться ни с какими другими годами нашей истории. Но память человека со временем ослабевает, из неё по крупицам уходит сначала второстепенное: менее значимое и яркое, а затем – и существенное. К тому же всё меньше становится ветеранов, тех, кто прошёл войну и мог бы рассказать о ней. Если в документах и произведениях искусства не будут отражены самопожертвование и стойкость народа, то горький опыт прошлых лет забудется. А этого нельзя допустить!

Тема Великой Отечественной войны на протяжении десятилетий питает нашу литературу и искусство. О жизни и подвиге человека на войне снято немало прекрасных фильмов, созданы замечательные произведения литературы. И тут нет какой-либо преднамеренности, есть боль, не покидающая душу народа, который потерял за годы войны миллионы человеческих жизней. Но самым главным в разговоре на эту тему является сохранение меры и такта в отношении к правде войны, к её участникам, живым, но, главным образом, погибшим.

(По Василию Быкову)
(191 слово)

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
1	Человеческое общество сформировалось и продолжает существовать благодаря взаимовыручке.
2	Индивидуализм разрушает общество и ослабляет каждого из нас, только взаимная поддержка и взаимовыручка могут сохранить и укрепить общество.
3	Надо помогать людям, не ища для себя выгод, тогда и тебе в ответ помогут обязательно.

Текст для чтения

(1) Был октябрь, на лугах гуляло стадо, и доносило дымом с картофельных полей. (2) Я шёл медленно, посматривая на перелески, на деревеньку за лощиной, и вдруг ясно представил живого Некрасова. (3) Ведь он в этих местах охотился, бродил с ружьём. (4) Может, у этих старых дуплистых берёзок и он останавливался, отдыхая на пригорке, беседовал с деревенскими ребятами, думал, слагал строки своих стихов. (5) Может, потому как живой и видится на

этих дорогах Некрасов, что он создал, бывая здесь, много поэтических произведений, воспел красоту верхневолжской природы.

(6)Сама по себе природа вечна и почти неизменна. (7)Пройдёт сто лет, люди придумают новые машины, побывают на Марсе, а леса будут такими же, и так же будет пригоршнями разбрасывать ветер золотой берёзовый лист. (8)И так же, как сейчас, природа будет будить в человеке порывы творчества. (9)И так же будет страдать, ненавидеть и любить человек...

(10)Плыли мы как-то вниз по Ветлуге на старой деревянной барже. (11)Рабочие леспромхоза, их было человек десять, играли в карты, лениво переговаривались. (12)А две поварихи и женщина из района сидели на корме и ели яблоки. (13)Река сначала была узкой, берега унылы, с лозняком и ольхой, с корягами на белом песке. (14)Но вот баржа обогнула отмель и вышла на широкий простор. (15)Глубокая и тихая вода лакированно блестела, словно в реку вылили масло, и в это чёрное зеркало смотрелись с обрыва задумчивые ели, тонкие берёзки, тронутые желтизной. (16)Рабочие отложили карты, а женщины перестали есть. (17)Несколько минут стояла тишина. (18)Только катер постреливал глушителем да за кормой вскипала пена.

(19)Вскоре мы вышли на самую середину реки, и, когда за изгибом показался хуторок с убегающей в поле дорогой, женщина склонила голову набок и запела тихо:

Куда бежишь, тропинка милая,
Куда зовёшь, куда ведёшь...

(20)Поварихи тоже стали глядеть на дорогу и, пока женщина делала паузу, как бы забыв что-то, повторили первые слова песни, а потом уж все вместе ладно и согласно закончили:

Кого ждала, кого любила я,
Уж не воротись, не вернёшь...

(21)Они некоторое время молчали, не отрывая серьёзных лиц от берега, и, вздохнув, поправив платочки, продолжали петь, смотря друг на друга и как бы чувствуя родство душ.

(22)А мужчины, сдвинув брови и поджав губы, тоже уставились на хуторок, и кое-кто из них невольно подтягивал, не зная слов или стесняясь петь в голос. (23)И целый час все вместе пели они эту песню, по несколько раз повторяя одни и те же строчки, а баржа катила себе вниз по Ветлуге, по лесной дикой реке. (24)Я смотрел на них, вдохновлённых, и думал о том, что вот все они разные, а сейчас вдруг они как бы одинаковыми стали, что-то заставило их сблизиться, забыться, почувствовать вечную красоту. (25)Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись.

(По Ю.Т. Грибову*)

* *Грибов Юрий Тарасович (1925–2018)* – русский советский писатель, член редколлегии серии книг «Живая память», автор книг «Сороковой бор», «Ржаной хлеб», «Перелом лета» и др.

13.1 Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания современного известного лингвиста Виктора Владимировича Виноградова: **«Все средства языка выразительны, надо лишь умело пользоваться ими».**

Приведите в сочинении **два** примера-аргумента из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры-аргументы, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

13.2 Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: **«Ещё подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно суметь разбудить её, не дать ей умереть, не проснувшись».**

Приведите в сочинении **два** примера-иллюстрации из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры-иллюстрации, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

13.3 Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Какое значение в жизни человека имеет красота?»**. Дайте определение понятию **КРАСОТА** и прокомментируйте его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении **два** примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: **один** пример-аргумент приведите из прочитанного текста, а **другой** – из Вашего жизненного опыта. Приводя пример-аргумент из прочитанного текста, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Работа № 1

1.

Всё дальше уходит вширь Ожелезвенная война в прошлое. Как забыть разбит, пера в ошине победа над французами. Четыре года не сравнятся ни с какими годами истории.

Починать омадевает. Меньше сто^иловит ветерков, которые могут разкозоть. Если в документах не будет отражена стойкость народа, то этот забудется.

Племя войны на протяжении десятилетий пишет историю и шквалом. О жизни и их подвигах иная история пошла произведение.

Путь есть боль, не покидающая души народа, козры и потерей ишмока целовечерней жизни.

Глубокая сокращение шерь и точка в отожетна а ушастыи, а шовнае к рошбшии.

Номер работы	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1

Работа № 2

№1

Великая Отечественная Война всё дальше уходит в прошлое, но память о ней остаётся. Такое никак нельзя забыть.

Четверо года войны не сравнятся ни с каким другим периодом нашей истории. Но память людей слабеет, и мы забываем. Ветеранов становится всё меньше. Если не будет военных документов и произведений искусства, то ужасные события повторятся.

По Великой Отечественной Войне создано много произведений и снимков кино. В этом нет никаких преуменьшений, есть только боль за потери. Это всё делается, чтобы отдать должное выжившим, а тем более и погибшим.

Виктор Владимирович Виноградов: „Все средства языка выразительны, надо лишь уметь пользоваться ими“. Автор имеет ввиду, что в любой ситуации можно подобрать нужные языковые средства.

Я согласен с мнением автора, ведь в жизни много разных ситуаций, нельзя в каждой повторить одно и то же. Это мы можем понять через предложения (2-5), где Мекренер при помощи свое творчества воздействует на главного героя, заставляет видеть свой образ. Как второй пример можно взять предложение (21), незнание люди под действием красоты природы и совместного пения чувствуют родство. Слова песни заставили их так считать.

Основываясь на оба примера, можно сделать вывод, что в любой ситуации можно подобрать свои средства языка, которые будут удивлять людей на протяжении долгого времени.

Номер работы	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1

Работа № 3

1. Великая Отечественная Война уходит в прошлое, но память о ней жива до сих пор. Действительно, как можно забыть ту великую победу над немецким фашизмом. Эти четыре года войны нельзя сравнить с другими годами нашей истории.

Но со временем память ослабевает. Уходят даже существенные события. К тому же становится меньше ветеранов, которые могли бы рассказать о войне. Если история не будет воспроизводиться, то горький опыт забудется, чего нельзя допустить.

Эта тема читает литературу, искусство и кино. Она отражает лишь боль народа, потерявшего миллионы человеческих жизней, для которого важно сохранение правильного отношения к жизни, а главное - к погибшим. (36 слов)

Красота - понятие, которым можно описать совершенно разные вещи. Для каждого человека она имеет свое собственное значение. Внимая данному фрагменту я понимаю так: красота есть внутри каждого человека и главная цель - суметь проявить её в нужный момент.

В представлении текста, в первую очередь, говорится о вечности природной красоты: "Пройдут сто лет, люди придумают новые машины, побывают на Марсе, а леса будут такими же". Я считаю правильным это суждение, ведь человек сам является частью природы и он просто не может жить без неё.

Во-вторых, здесь говорится о могуществе и силе природной красоты:

"Робочие отложили карты, а женщины перестали есть. Несколько минут стояла тишина". Почему же у столь разных людей была одинаковая реакция? Все потому, что природная красота может объединять даже совсем не знакомых друг с другом людей.

Исходя из этих рассуждений, можно сказать следующее: хотя для каждого человека красота своя, природная красота объединяет всех людей вместе. (144 слова)

Номер работы	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1

Всё дальше уходит Великая Отечественная война. Но память о ней продолжает жить в наших сердцах и душах. Как можно забыть этот подвиг, эти ужасные годы, которые принесли много жертв. А так же не забыть победу над коварным кешезским фашизмом.

Но современем память ослабевает, и из неё начинают уходить какие либо моменты. Сначала уходят менее значимые, не яркие, а затем и существенные. Поэтому если в документах не отобразить о войне, современем это забудется. Но нам нельзя это допустить.

Тема войны питает русскую литературу. На эту тему сняты фильмы, написаны произведения. Но это всё не уберёт боль в душе, потери миллионов человек. Самое шавнее сохранение меры и такта об этой теме.

Какое же значение имеет слово красота? Есть разные варианты. Красота может быть связана с человеком, как с внутренним так и с внешним качествами. Так же красота может быть в природе, в словах, в поступках. И у каждого эта красота разная.

По тексту Трибова Юрия Тарасовича, можно понять что, красота, в данном случае красота природы, может даже сблизить совершенно разных людей. Это мы можем понять прочитав предисловие из текста - "Табские стиличные карты, а кешезины перестали есть. Несильно минут стояла тишина." А так же "Они некоторое

время мыслам, не стравиваю серёзную аму от берега, и
 вздохнув, поправив платочки, продолжили пить,
 смотря друг на друга и как бы чувствуя родство душ.²
 Автор много раз подчеркивал детали красоты
 природы. Трибов Ю.Т. считает что красота исивет
 в сердце каждого, только стоит её отыскать. Что
 какими бы небы человек внутри него обязательно есть
 красота, это можно доказать словами из текста -
 „ Ещё подумал я о том, что красота, видно,
 исивёт в сердце каждого человека и очень важно
 суметь разбудить её, не дать ей умереть, не
 проспавшись.

Как и сказал автор красота присутствует у всех в
 жизни, вот и я это не исключение. В моей жизни
 была такая ситуация. Мы с друзьями ходили в
 поход, и в середине дня разругались. Все думали что
 поход теперь будет не интересным, и я так тоже
 думала. Ближе к вечеру моя подруга предложила
 поискать зефир на костре, я не отказалась. Так же
 мы позвали всех остальных они тоже пришли.
 В итоге где мы исарили зефир, был очень
 красивый вид. Мы начали рассматривать закат
 и разболтались. В итоге каждый извинился перед
 друг другом, и все помирились. Благодаря природе, а
 точнее её красоте мы снова стали веселиться, и
 вечер прошёл отлично.

Я считаю что красота в жизни человека
 имеет очень большую роль. Это связывает и
 сблизжает. Так же я согласна с высказыванием
 автора о красоте. Это правда красота исивет
 внутри каждого и нас надо только её разбудить.

Номер работы	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1

№ 1

Тема отечественной войны все дальше уходит в прошлое. Но она жива в сердце и душе народа. В самом деле, как можно забыть подвиг и принесенные войной жертвы над главным врагом — маленьким фашизмом. Четверо военных года, не сравнимых с другими годами истории.

Память человека ослабевает. Сначала, по крупицам исчезают второстепенные воспоминания, самые яркие и значимые, покажи забытая и существенные. Становится меньше ветеранов, которые прошли войну и могут о ней рассказать.

Отечественная война в печати достигла своего пика литературы, было написано не мало книг, снято не мало фильмов. У этого нет преднамерений — есть обман, не покидающая душу народа. Самое главное сохранить правильное отношение к войне, к ее правде — шившим и погибшим.

В чем же смысл фразы: „Еще подумал я и о том, что красота, видно, живёт в сердце каждого человека и очень важно уметь разбудить её, не дать ей умереть, не прокувшишь“, и как её понять? Я думаю, что у каждого человека есть своя душа, своё понимание о красоте и далеко не все могут её раскрыть, выразить наружу.

В данном тексте представлен аргумент, который описывает то, что хотел показать нам Некрасов в своих поэтических произведениях (1-5). Этот вид красоты в простом: „старые думские берёзы“, „пуляющие слезы на глазах“, „запах дыма с карманных полей“. Все это для него являлось примерами искусства и давало вдохновение.

Второй пример из текста можно увидеть в предпоследних (19-24). Мениумы, каневал нежно, смотрит на убегающую в поле дорожку. Заметавшись, сидя с серьезными мыслями, они плыви по некой дикой реке. Природа разбудила в них красоту, сблизила их между собой, объединила таких разных, друг на друга не похожих абсолютно людей.

Можно сделать вывод, что пробуждение красоты внутри души сблизает людей между собой и природой, делает каждого человека искренним, миролюбивым. Проснувшись, красота даёт увидеть очень многое, открывает другой взгляд на мир, меняется отношение. Я считаю, что каждый должен разбудить в себе это чувство, выпустить наружу тепло, видеть прекрасное в каждой берёзке, в каждом пожелтевшем листике, наступающей осени, не давая

ему умереть, так и оставшись с пустой душой и пожелтевшим человеком.

Номер работы	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1

ОТВЕТЫ

Часть I. Проверка изложений

Работа № 1

Критерий	Балл	Комментарий
ИК1	2	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы.
ИК2	2	Экзаменуемый правильно применил один или несколько способов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста.
ИК3	2	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, в работе нет нарушений абзацного членения.

Работа № 2

Критерий	Балл	Комментарий
ИК1	0	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но добавил одну микротему (последнее предложение 1-го абзаца) и упустил вторую микротему.
ИК2	1	Экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста.
ИК3	0	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки (отсутствует связь первого и второго предложений текста, отсутствует связь третьего и четвёртого предложений текста), в работе нет нарушений абзацного членения

Работа № 3

Критерий	Балл	Комментарий
ИК1	1	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил одну микротему (во второй микротеме важная мысль о том, что индивидуализм разрушает общество и ослабляет каждого подменяется бессмысленными фразами (первые четыре предложения)).
ИК2	1	Экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия двух микротем текста.
ИК3	0	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но имеется один случай

		<p>нарушения абзацного членения текста (немотивированно выделен 4-й абзац), допущены логические ошибки (во 2-й микротеме нет логической связи между предложениями 2, 3, 4; не мотивировано употребление противительного союза в последнем предложении). В 1-м абзаце нарушено построение предложений, рекомендуется снизить баллы по критерию ГКЗ.</p>
--	--	--

Работа № 4

Критерий	Балл	Комментарий
ИК1	0	<p>Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил более одной микротемы (бессмысленными фразами подменено основное содержание 2-й микротемы о том, что индивидуализм разрушает общество и ослабляет каждого, только взаимная поддержка и взаимовыручка могут укрепить общество, и 3-й микротемы: вместо мысли о необходимости помогать людям, не ища для себя выгод, экзаменуемый пишет «<i>Ищи для себя выгоду</i>»).</p>
ИК2	0	<p>Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия одной микротемы текста (первой), вторая и третья микротемы упущены.</p>
ИК3	0	<p>В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки (в первом предложении пропущено ключевое связующее слово «<i>идея индивидуализма</i>», в последнем абзаце первые три предложения не имеют логической связи между собой).</p>

Работа № 5

Критерий	Балл	Комментарий
ИК1	2	<p>Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы.</p>
ИК2	2	<p>Экзаменуемый правильно применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста.</p>
ИК3	1	<p>Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка (во второй абзац вынесено вопросительное предложение, логически не связанное с предшествующим и последующим предложениями).</p>

Часть II. Проверка сочинений

Номер работы	СК1	СК2	СК3	СК4
1	0	2	0	0
2	0	2	2	1
3	1	3	2	1
4	1	3	2	1
5	0	2	2	1
6	1	3	1	1
7	0	3	2	1
8	1	3	2	1
9	1	3	2	1
10	1	3	1	1
11	1	3	1	1
12	1	3	2	1
13	1	3	2	1
14	1	0	1	1
15	1	3	2	1

Часть III. Проверка изложений и сочинений

Номер работы	ИК1	ИК2	ИК3	СК1	СК2	СК3	СК4	ГК1	ГК2	ГК3	ГК4	ФК1
1	2	1	1	х	х	х	х	0	0	0	0	0
2	2	2	2	0	2	1	1	2	2	1	1	1
3	2	2	2	1	3	2	1	2	2	2	2	1
4	2	2	2	1	3	2	1	0	0	1	1	1
5	2	2	1	1	3	1	1	0	1	0	1	0